

**CONSIDERACIONS DE LA IAEDEN-SALVEM  
L'EMPORDÀ SOBRE EL PROJECTE  
D'ORDRE "PLA RECTOR D'ÚS I GESTIÓ DE  
LÀMBIT MARÍ DEL PARC NATURAL DE CAP  
DE CREUS"**



# INTRODUCCIÓ

Davant l'actual procés de participació ciutadana sobre el Projecte d'Ordre "Pla Rector d'Ús i Gestió de l'Àmbit Marí de Parc de Creus", els representants de la IAEDEN-Salvem l'Empordà, com a representants de l'ecologisme i el conservacionisme empordanès, hem analitzat conjuntament aquest document amb representants del sector científic, i hem conclòs categòricament que s'haurien d'incloure les següents modificacions al text presentat en aquest procés de participació.

## a. SOBRE LA NAVEGACIÓ I LA TRANSICIÓ ENERGÈTICA:

- Denunciem que **no hi consta en tot el document gairebé cap referència a compromisos de descarbonització** i creiem que els Parcs Naturals haurien d'actuar com a espais exemplars en aquest sentit (a més a més, aquest PRUG caducarà 3 anys abans de la data-fita proposada internacionalment per a aquests tipus de compromisos: l'any 2030).

L'única mesura positiva que hi hem detectat dins del document en aquest sentit ha estat "la prohibició del trànsit de motos d'aigua en tot el parc", per la qual cosa **consideraríem inadmissible la possible eliminació d'aquest punt sota pressió del sector implicat.**

Afegim, així mateix, altres motius per excloure del parc aquesta mena d'embarcacions. Vegem-ho tot seguit:

- L'alt consum de combustible per tal de garantir l'alta velocitat de l'embarcació
- les altes emissions de gasos d'efecte hivernacle
- l'impacte sonor sobre la resta d'usuaris del parc per part de vehicles que acostumen a superar els cent decibels d'emissions de soroll (un impacte agreujat per les batzegades causades pels salts fora de l'aigua), tot atemptant contra el punt 4 de l'article 2 d'aquest redactat, on

s'especifica com a objectiu del PRUG “**Conservar** el paisatge i **la qualitat de l'ambient** visual, **sonor** i lumínic”.

- l'estrès sonor ocasionat sobre la fauna litoral
- el risc d'accidents i la inseguretat que genera sobre la resta d'usuaris
- i l'absurd de tolerar una embarcació dins d'un parc natural on l'únic al·licient que cerquen els seus usuaris és la velocitat i el risc.

#### **b. SOBRE LA FREQUÈNCIA:**

- **Denunciem que no es posi límits a la hiperfreqüentació** que pateix la part marina d'aquest parc natural.
- En aquest sentit, **resulta necessari un pla d'usos que estableixi capacitats de càrrega zonificades (per cales).**
- Als preàmbuls de la introducció llegim: “L'article 39 del Pla especial, sobre els usos i les activitats esportives i recreatives al medi marí, estableix que..... a les reserves naturals parcials el PRUG ha de determinar **el número màxim d'embarcacions**, d'escafandristes i d'immersions en cada zona”. Tanmateix, no hem trobat cap referència en tot el text del PRUG a la determinació del nombre màxim d'embarcacions dins les reserves naturals parcials.
- Guiat per aquest pla (sense arribar a obligar a fondejar en boies) **es necessita establir un sistema de reserva de places (on-line) gestionat pel parc i vigilat pels agents rurals per a la temporada de màxima afluència.**
- **Denunciem la manca de detalls sobre la gestió de les boies** (es pagaran...? com es gestionarà...?).

#### **c. SOBRE EL BUSSEIG:**

- La limitació per número de clubs resulta insuficient si no es limita el nombre d'embarcacions, ja que podria portar a la creació de mega-

empreses. Per evitar-ho **es necessitaria la creació d'un cens d'embarcacions autoritzades per centre**. Als preàmbuls de la introducció llegim: “L'article 39 del Pla especial, sobre els usos i les activitats esportives i recreatives al medi marí, estableix que..... a les reserves naturals parcials el PRUG **ha de determinar el número màxim d'embarcacions, d'escafandristes i d'immersions en cada zona**”. Tanmateix, l'Annex 4 (Activitat de busseig) de la versió actual del projecte de PRUG diu: “2.1 D'acord amb l'article 18 d'aquestes normes: No s'estableix cap màxim anual, diari o de simultaneïtat en el nombre d'immersions (planificació adaptativa)”.

**I tampoc s'ha trobat cap referència al nombre d'immersions a les reserves naturals parcials la que obliga l'article 39 del Pla especial.**

#### d. SOBRE LA ZONIFICACIÓ:

Des d'un punt de vista formal, voldríem subratllar que la terminologia utilitzada per anomenar les zones protegides de la pesca (zones de regeneració natural) és estranya a la conservació marina. **Millor fer servir zones de no pesca (ZNP).**

Hi ha un consens científic sobre la necessitat d'augmentar la superfície de la xarxa d'espais marins protegits amb la figura estricta de “no pesca” (ZNP o “no-take” areas), ja que l'actual resulta insuficient per a salvaguardar la biodiversitat marina.

En aquest sentit, sembla que hi ha un compromís dins la Unió Europea perquè l'any 2030 almenys el 10% dels seus mars i oceans sigui gestionat com a àrees de protecció total (ZNP), on qualsevol activitat pesquera estigui totalment prohibida (*European Commission, 2020. EU Biodiversity Strategy for 2030. Bringing Nature back into our lives. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. Brussels*).

En consonància amb aquest compromís de la Comissió Europea, la proposta de PRUG del Cap de Creus hauria de contribuir significativament a l'objectiu

d'aconseguir que el 10% del litoral català acabi comptant amb una protecció total com zones de no pesca (ZNP). Un simple càlcul comparatiu del segment de costa comprès entre el límit de la frontera francesa i la badia de Roses (ca. 100 km) d'una banda, i dels segments reservats a zones de no-pesca en aquesta proposta de PRUG (ca. 2,5 km) de l'altra, posa en evidència que estem molt lluny d'assolir aquest objectiu del 10%.

Per altra banda, la Llei delimitava tres zones de reserva marina parcial en les que aquest PRUG havia d'especificar les mesures de gestió pesquera (article 8b).

En aquest sentit, des de IAEDEN veiem clar:

- **Que les zones proposades en aquest esborrany com a zones de no-pesca són massa petites.**
- **Que la millor aportació d'aquest PRUG fou que les zones de no-pesca coincidissin amb els límits de les 3 reserves marines parcials definides a la Llei.**
- **Que qualsevol temptativa de reduir la superfície de no pesca que contempla l'actual esborrany encara agreujaria més les febles pretensions proteccionistes d'aquest document.**

Per tal de garantir la seva percepció per part dels usuaris, **els límits d'aquestes zones de no-pesca s'haurien d'abalisar.**

#### **e. SOBRE LA PESCA RECREATIVA:**

- Recordem que, per les raons abans exposades, les 3 reserves parcials a l'espai marí haurien de ser zones de no-pesca. Tanmateix, **si per raons circumstancials de subsistència i/o adaptació s'acabés tolerant temporalment certa pesca professional en algun sector d'aquestes reserves, en cap cas s'hauria d'aplicar aquesta excepcionalitat per a cap modalitat de pesca recreativa.**

- **La limitació d'empreses dedicades a la pesca recreativa (*charters de pesca*) resulta insuficient** si no es defineix la mida d'aquestes empreses i del nombre d'embarcacions autoritzades. Proposem que el PRUG especifiqui que s'autoritza un màxim d'una embarcació per empresa. El PRUG també hauria d'exigir la confecció d'un cens d'embarcacions dedicades a aquesta activitat.
- **La prohibició de pescar algunes espècies (mero, corball, llobarro...) ha de quedar explicitada en el text com un punt específic i per tota la durada del PRUG. No veiem el sentit de fer-la entrar per la porta falsa com un "0" als "*back-limits*" autoritzats per a les captures diàries.**

#### **f. SOBRE LA PESCA PROFESSIONAL:**

- Des de IAEDEN hem participat activament en la redacció del Pla de gestió de la pesca professional del Parc del Cap de Creus i estem d'acord en tots els seus termes excepte en la delimitació de les zones de no pesca que proposa el PRUG (com ja hem observat en l'apartat de zonificació).  
En aquest sentit:
  - Resulta ben clar que **les zones de *no-take* proposades a les reserves de Cap Norfeu i Farallons són massa petites.**
  - Repetim la nostra exigència que les zones de no-pesca han de coincidir amb els límits de les 3 reserves marines parcials definides a la 4-1988 de 12 de març de conservació del Cap de Creus.
- Per a empitjorar-ho, les pressions d'alguns sectors pesquers per a eliminar la zona de no-pesca de la reserva del mar d'amunt (Farallons) constituïrien un greuge comparatiu per als pescadors del Port de la Selva que perdrien el dret a disposar d'una zona de repoblació a les seves aigües.

#### **g. SOBRE LA VIGILÀNCIA:**

**Aquest punt és on la nostra divergència amb l'actual redactat del PRUG és més accentuada.**

**Partint del convenciment que la utilitat i l'èxit o el fracàs d'aquest PRUG dependran principalment de la suficiència dels recursos que es dediquin a**

**la seva implementació (convenciment compartit amb altres sectors com el busseig o la pesca professional), considerem:**

- **Que l'esforç proposat dins d'aquest document és insuficient.**
- **Que el PRUG ha d'establir les pautes d'un pla explícit de vigilància de manera que sigui avaluable qualitativa i quantitativament.**
- **Que cal un cos de vigilància propi del parc i permanent.**
- **Que l'esforç de vigilància ha de tenir una component estacional, reforçant els mitjans durant la temporada d'estiu.**