



Govern Obert | Participació

Sessió deliberativa sobre l'Avantprojecte de llei de participació ciutadana

Sessió de debat virtual.

7 de març de 2024



Índex

1- Presentació	2
2- Metodologia	3
3- Propostes classificades pels eixos de debat	4
3.1- Eix 1: la inclusió de perfils que habitualment no participen. (E1).....	4
3.2- Eix 2: les modalitats participatives (E2).....	7
3.3- Eix 3: Impuls de la participació, casos en què l'impuls és obligatori i encaix amb els tràmits de participació d'altres normes (E3).....	13
3.4- Eix 4: La garantia dels drets de les persones participants. (E4).....	17
3.5- Altres (A).....	18
4- Perfil de participants	20

1- Presentació

L'Avantprojecte de Llei de participació ciutadana vol regular i garantir el dret de participació ciutadana a través de les diverses modalitats de participació impulsades des de les administracions públiques. És a dir, la possibilitat de tota la ciutadania d'incidir en les polítiques públiques a través de les modalitats de participació impulsades des de les administracions.

S'ha obert el text a participació per comptar amb tota la ciutadania a l'hora de millorar la primera versió de l'Avantprojecte de Llei, amb l'objectiu final de comptar amb una proposta normativa que permeti consolidar un model de participació ciutadana de qualitat. Els objectius del procés participatiu han estat:

- Contrastar si el text inclou les mesures de conciliació i inclusió necessàries i, en general, si és útil per a la inclusió de perfils que habitualment no participen.
- Contrastar si les modalitats participatives que s'hi preveuen són les mínimes idònies per fomentar la innovació democràtica.
- Contrastar si el text és útil per a l'impuls de la participació, si tenen sentit els supòsits en què l'impuls de la participació és obligatori i l'encaix amb els tràmits de participació que preveuen les normes sectorials (d'urbanisme, medi ambient...).
- Contrastar si es preveuen els mecanismes suficients de garantia i tutela dels drets de les persones participants.

En definitiva, contrastar si la primera versió de l'Avantprojecte de Llei de participació ciutadana assenta les bases necessàries per impulsar la participació ciutadana de qualitat i si és factible la seva aplicació al món local.

2- Metodologia

La sessió es va estructurar de la manera següent:

9.35 a 9.45h. El director general de Bon Govern, Innovació i Qualitat democràtiques dona la benvinguda i exposa el context de l'impuls de la llei.

9.45 a 10h. La subdirectora general de participació ciutadana explica els punts principals de la llei i els eixos de debat.

10h. Es divideix els participants per sales petites. Cada sala té 7 o 8 participants.

10.00 a 10.15h. Presentacions. El dinamitzador/a es presenta i es presenten les persones participants.

10.15 a 11.20h. Debat per eixos, sobre si la llei fomenta una participació de qualitat. Cada sala tracta tots els eixos de debat o aquells que siguin de més interès per les persones participants. Prèviament s'ha facilitat a les persones participants el contingut dels eixos i el text de l'Avantprojecte de llei.

11.20 a 11:30h. Clausura per part de la subdirectora general de participació ciutadana.

3- Propostes classificades pels eixos de debat

3.1- Eix 1: la inclusió de perfils que habitualment no participen. (E1)

E1.1 Clarificar el sentit de l'art. 18 a), sobre conciliació i participació.

No s'acaba d'entendre. Si es refereix a facilitar la conciliació de la vida familiar del personal de l'administració, els horaris del personal de l'administració potser no són compatibles amb els dels participants. Pot dificultar la participació. Art. 18.

E1.2 Fer una aproximació específica als col·lectius als quals es vol arribar.

Anar a buscar determinats col·lectius proactivament:

- Posar elements per fer la llei realment inclusiva. Gent gran i vulnerable. El Participa gencat és difícil d'utilitzar i hi ha gent que no sap que existeix. Fer referència a la llei als col·lectius específics. Detallar el "com" arribar-hi. Acostar-nos a les persones grans a través de serveis socials, per la gent que no pot sortir de casa i no sap fer ús de les TIC.
- Tenir en compte com la llei pot aconseguir que els joves participin més.

E1.3 Oferir descomptes pels serveis públics.

A través d'un carnet del participant.

E1.4 Matissar l'explicació de "facilitar accés al transport públic".

Pot generar problemes d'aplicació als ajuntaments. Han d'oferir abonaments gratis de transports? A BCN els ciutadans hi tenen accés, però es podria entendre que, a més, l'administració l'ha de pagar. Art. 38.

E1.5 Clarificar les previsions sobre traducció.

Que no s'entengui que hi ha un "dret a la traducció". La traducció cat-cast o a altres idiomes té un cost molt elevat, el cost és inviable quan es fan treballs en grup. Mencionar la IA com a camí per a la inclusió, per facilitar la traducció. Pot ser un incentiu per participar de nouvinguts que no entenen el català/castellà. Art.15.2.

E1.6 Fer una guia de bones pràctiques.

A posteriori, que complementi la llei, i que les administracions puguin tenir en compte per adreçar-se als diferents col·lectius. Que prevegi propostes sobre com arribar a col·lectius/quina modalitat és més adequada per arribar a cada col·lectiu.

E1.7 Introduir el foment de la participació en horaris de classe d'instituts i escoles.

No esperar que els joves/infants es desplacin, sinó que l'administració sigui qui es desplaci cap a ells.

E1.8 Clarificar la previsió sobre la limitació del dret de participació. Art. 6.3.

E1.9 Incorporar més proactivitat de les AAPP per fer difusió amb la màxima antelació.

Tant dels processos en sí com en les diferents fases dels ja iniciats. S'hauria de fer esment a tenir en compte la inclusió de tota la ciutadania, perquè moltes vegades ens trobem amb unes discriminacions involuntàries. Art. 7, 15, 29.

E1.10 Motivar sobre el tema que s'està tractant en el procés participatiu concret i mecanismes de participació després de la finalització.

Es pot promoure l'interès en la qüestió en debat i un cert "control" sobre els resultats del procés participatiu: que un cop dut a terme el procés participatiu, les persones participants puguin prendre part en la presa de

decisions. Si un cop acabat el procés, mantens les persones participants, també pot ser una manera de incentivar els col·lectius que potser no estan directament interessats en la temàtica però que inevitablement hi estan afectats. Art. 18.2.

E1.11 Introduir altres incentius, no econòmics.

Com ara premis, guardons, certificats, premis no monetaris... Crear espais deliberatius amb menjar i begudes per ajudar a preparar els espais més formals. Facilitar que les administracions puguin fer aquestes despeses/inversions per acostar-se als participants i generar espais de debat.

E1.12 Introduir incentius que són beneficis comunitaris.

Si en un procés participatiu l'incentiu que hi ha és que la comunitat aconseguirà X, promou aquest sentiment comunitari. La llei hauria de tirar més cap als incentius comunitaris.

E1.13 Incloure llenguatge i metodologies adaptades per infants.

En el marc de la Convenció de drets dels Infants, rescatar els principis d'aquesta Convenció. Tenim molta feina per fer que els infants puguin exercir els seus drets de ser escoltats, que se'ls tingui en compte en els processos participatius.

E1.14 Afegir la igualtat en l'accés a la informació i en el coneixement.

L'accessibilitat hauria d'incloure, a més dels canals, la informació, el coneixement. Es contempla la igualtat només en l'accés més físic, de les eines, de l'espai. La igualtat en l'accés no depèn només d'aquest aspecte físics sinó també de com és la informació que es trasllada.

E1.15 Considerar la capacitat dels ens locals per adoptar mesures d'acompanyament i alfabetització digital de la ciutadania.

Hi ha molta diversitat d'ens locals i falten recursos, falta personal per poder desenvolupar processos participatius, inclús comptant els mínims que preveu la llei.

E1.16 Afegir un permís laboral per participar.

El permís va dirigit a la gent que treballa i s'ha d'absentar del lloc de feina per participar en les deliberacions. Impulsar-ho com a dret laboral en els convenis col·lectius.

E1.17 Establir mecanismes no síncrons de participació.

L'objectiu és que les persones trobin temps per participar. La clau és que els sigui de veritable interès per a elles.

E1.18 Fer obligatori que totes les col·lectivitats que es veuen afectades per una llei estiguin implicades.

Fer un esforç perquè tothom hi tingui veu: les persones no regularitzades, les més vulnerables al nostre país, fruit d'una onada migratòria brutal, que molts ajuntaments no els deixen ni tan sols empadronar.

3.2- Eix 2: les modalitats participatives (E2)

E2.1 Introduir la participació a la via pública com una modalitat. Actitud proactiva de l'Administració.

Anar a buscar els ciutadans a la via pública. Acompanyar-los perquè puguin entrar a participar. Si no, es genera desconfiança en el sistema. Primera fase del procés: donar-lo a conèixer al carrer per donar-li visibilitat.

E2.2 Considerar el risc de “professionals de la participació” amb la compensació econòmica.

Amb la compensació econòmica (quan no és per sorteig), es pot generar un efecte pervers: que es creïn “professionals de la participació”.

Incentivar la participació a través d'incentius no econòmics. Deixar la compensació econòmica estrictament lligada al sorteig. També hi ha participants a favor de la remuneració. Sobretot, en sorteig i en focus grup. Que la llei obri la porta a poder remunerar.

E2.3 Considerar els riscos del sorteig per desconeixement del tema.

Que acabin participant persones que no tenen prou coneixement del tema/experiència. Fixar que el sorteig no és adient per a tots els processos, només en alguns. Complementar el sorteig amb perfils que tenen un criteri format.

E2.4 Considerar la bretxa d'autoselecció en el sorteig.

Només entra qui s'hi apunta/accepta la invitació.

E2.5 Afegir que es pugui accedir al padró municipal.

Per fer participació per sorteig, a més del Registre de Població de Catalunya (ja previst). Sobretot de cara als municipis, que tenen dificultats per accedir-hi.

E2.6 Afegir la menció a espais de participació estables que no són òrgans.

Perquè no estan constituïts. No tota participació estable és a través d'òrgans. Art. 23. Afegir els òrgans externs a l'administració com a òrgans de participació estables. Entre les modalitats estables no es consideren els òrgans externs a l'administració.

E2.7 Afegir els qui participen en representació d'entitats i persones jurídiques.

A les modalitats segons l'accés de les participants, preveure-hi que hi ha persones que participen en representació d'entitats i persones jurídiques. Art. 25.

E2.8 Eliminar les denominacions concretes de les modalitats temporals.

Seria millor no posar exemples, doncs ara poden ser les que s'hi esmenten, però en un futur podrien ser d'altres. A més, el fet de posar exemples dirigeix molt. Concretar les formes/modalitats/tipologies acaba rebaixant la iniciativa que podem tenir per innovar cap a altres processos.

E2.9 Introduir la participació en espais públics oberts.

Tal com està redactat, la participació es transmet com a sessions en espais tancats. A Barcelona es fa molta participació en espai públic, espais oberts, punts itinerants, en marxes exploratòries, dinàmiques, recorreguts. A la llei no se'n parla. Sembla que sempre sigui en espais o equipaments tancats. Posar de relleu la participació en l'espai públic.

E2.10 Millorar el redactat de l'art. 12.3, sobre l'òrgan de participació i l'informe en els òrgans estables.

El redactat de l'article 12.3 porta a confusió i es pot entendre que l'òrgan de la Generalitat ha de fer un informe de qualsevol òrgan estable de qualsevol administració. Si bé l'article 23.4 especifica que l'informe l'ha d'emetre la unitat competent en matèria de participació de cada administració. Art. 12.3.

E2.11 Incorporar el retiment de comptes dels consells de participació.

Des del món local es considera que la llei hauria de recollir d'alguna manera el retiment de compte dels Consells, ja que són òrgans que un cop creats tenen vida pròpia i en la majoria de casos no reten comptes a ningú.

E2.12 Incloure la fase d'informació i una fase de deliberació per les diferents modalitats de participació.

Es manifesta una confusió amb les 5 fases recollides a l'article 27, si la fase de convocatòria és la fase d'informació o d'impuls del procés. Falta,

i s'hauria d'incloure, una fase d'informació. Hi ha una fase de presentació de propostes però falta una fase de debat i deliberació i és important. Si no hi ha una fase de deliberació de qualitat, pot donar lloc a què qualsevol cosa es plantegi com un procés participatiu (ex. un google forms o una bústia en un centre cívic). L'article 30 obre la porta que qualsevol cosa sigui participació: posar la deliberació al centre.

E2.13 Adaptar la comissió de seguiment/grup motor a les característiques del procés participatiu.

No queda clar si han de fer un control i com ho han de fer. Sobre la comissió de seguiment s'introdueix el dubte de si sempre són necessàries, ja que en determinats processos de durada molt curta, com ara una o dos sessions, no té sentit. El criteri podria ser que si és un procés petit i concret, de curta durada i sense voluntat de permanència, no té sentit. En altres sí que té molt de sentit i ajuda a consolidar i dinamitzar l'espai. Segons la tipologia de procés, es pot ajustar el nombre d'integrants d'aquest grup motor, però estaria bé implicar sempre a algú més que als tècnics de participació, atès que ajudaria a donar transcendència al procés.

E2.14 Introduir una fase de seguiment.

Es proposa afegir a la fase e): "fase de retorn i seguiment", encara que es té present que ja està recollit a l'article 33.

E2.15 Clarificar què és la comissió de seguiment o grup motor.

Dificultats de crear-la prèviament a la convocatòria del procés, si s'ha de comptar amb agents socials o del territori. Clarificar les nomenclatures equivalents perquè els ajuntaments tinguin marge per posar noms diferents per a una mateixa idea. Afegir un article de definicions. També, per usos de conceptes diferents en els reglaments municipals. Art 16.

E2.16 A les modalitats estables, motivar la necessitat als avantprojectes de llei.

S'hauria d'obligar que els avantprojectes de llei haguessin d'indicar motivadament si cal incorporar o no consells de participació, seguiment i avaluació estables, sens perjudici de l'informe que recull l'art. 23.4.

E2.17 Reconsiderar les fases en els fòrums de participació i audiències públiques.

No tenen fases com els processos participatius. L'article 24.2 b) recull els fòrums de participació i audiències públiques com a processos de participació i no ho són, són una eina de participació, perquè no tenen seqüències d'actuacions sinó només una reunió.

E2.18 Introduir la participació més enllà del retorn.

Que hi hagi continuïtat amb la participació també en el moment posterior d'aplicació de les decisions/mesures preses. No només un retorn del que s'ha fet, sinó que sigui una participació activa.

E2.19 Crear comissions de seguiment ad hoc per fer un seguiment després del retorn.

Poder fer seguiment acurat de les propostes plantejades i saber en tot moment com està les decisions que es van prendre (quin calendari hi ha, quins tempos...).

E2.20 Aprofitar els espais estables de participació per fer el seguiment.

Vincular els processos amb els espais estables.

E2.21 Afegir les consultes com a altres modalitats de participació.

Per exemple, poder fer votacions sobre diferents propostes, actuacions o polítiques públiques, sense que en cap cas siguin vinculants, però sí a tenir en compte. Una altra participant assenyala que en la "fase de presentació de propostes" considerada com a fase de participació activa, fins i tot pot ser de votació... Possibilitat que aquesta fase incorpori

qualsevol modalitat sense necessitat de concretar. Hi ha processos que no requereixen de la presentació de propostes, simplement el que provoquen es una reflexió el resultat de la qual no son propostes ni aportacions, sinó que són posicionaments.

E2.22 Introduir una modalitat per a la participació a través de propostes i suggeriments.

Reproduir el sistema dels tràmits d'audiència en elaboració de normativa.

E2.23 Desenvolupar els art. 10, 12 i 13.

E2.24 Acabar amb la rigidesa de les modalitats.

La modalitat per sorteig, si és oberta sembla que renunciïis a qualsevol paràmetre d'equitat, o la fas tancada, per sorteig, o directa, i manipulo la composició. Però pots fer-ho oberta a tota la ciutadania, però fent l'esforç que allò sigui el més equilibrat possible i que si no hi ha uns mínims pugui ser rebutjable. Art 25 .

E2.25 Reconsiderar la regulació del retorn.

No es considera realista ni funcional. En termes generals, és molt difícil d'exigir. L'Administració tampoc és única, no té un únic punt de vista, hi intervenen moltes persones en una decisió. Complicat de saber en quin moment s'ha utilitzat/implementat l'aportació fruit de la participació. Burocratitzar això és un error.

E2.26 Fer públics els criteris de valoració de les aportacions en la fase de planificació i informació.

Actualment consta que s'ha de fer públic a la fase de retorn. S'haurien de fer públics amb anterioritat.

E2.27 Millorar les previsions sobre avaluació de la participació.

Es fa referència a l'avaluació de la llei, però falta més menció a l'avaluació de la participació en un determinat procés.

3.3- Eix 3: Impuls de la participació, casos en què l'impuls és obligatori i encaix amb els tràmits de participació d'altres normes (E3)

E3.1 Obligatorietat de la participació per a certs processos participatius en funció de la grandària del municipi.

En anteriors reunions, la postura de no obligatorietat la van defensar sobretot els micropobles, i que pot ser era d'entendre. Es podria fer una divisió per nombre d'habitants o una altra i que a partir d'una grandària ja existís obligatorietat. Es valora l'article 13 sobre el suport sobre tot econòmic als municipis per als processos, i es confia que es faci.

E3.2 Considerar el mínim de signatures per la iniciativa ciutadana.

El % signatures mínim. Pot perjudicar Barcelona i ciutats grans. A l'apartat d), un 1% és molt. Per incentivar la participació, que es faciliti un màxim. La referència al reglament propi pot ajudar. El mínim es superarà però el màxim pot ser un fre. Art. 20.

E3.3 Fer referència a la normativa d'urbanisme.

Es parla poc d'urbanisme. A la llei d'urbanisme hi ha articles sobre processos preceptius. Art. 11.

E3.4 Repassar tots els elements de qualitat per risc d'impugnacions.

A l'Ajuntament de Barcelona els hi tomben plans o planejaments per defectes de forma. Pla de comunicació, pla participació anual, etc. En els municipis petits, documents que sonin a "pla o pàgines" i s'hagin de redactar potser no es fan per tots els processos. Que no tirin enrere plans

perquè no hi havia un pla anual on figurés el pla. Per no trobar-nos en defectes de forma que generin problemes.

E3.5 Reconsiderar la quantitat per a l'impuls preceptiu en matèria ambiental.

Hi ha actuacions d'alt impacte ambiental que no requereixen informe d'impacte ambiental i són inferiors a 50M d'euros. Impacte ambiental inferior també hauria de ser objecte de participació.

E3.6 Reconsiderar l'encaix de l'impuls preceptiu amb la normativa sectorial.

En els processos d'avaluació ambiental hi ha processos preceptius d'informació pública. La normativa d'avaluació ambiental diferencia projectes i plans i programes. S'especifica clarament en quins casos s'ha de fer avaluació ambiental, que requereix obligatori informació pública i procés participatiu. No seria coincident amb el que surt a la llei de participació. Es podria fer un esment directe a que en els casos que el procediment regulat d'avaluació ambiental (estratègica de plans i d'avaluació de programes o de plans i projectes), ja que en la normativa pròpia ja està molt definit en quins casos ha d'haver-hi avaluació i en quins casos informació pública. Tanmateix, la normativa sectorial que estipula la participació és poc concreta, no diu en quin grau ni termes. Depèn molt de la voluntat política del municipi, que en alguns casos és molt completa i en altres, molt minsa. Art. 11.

E3.7 Planificació estratègica.

Clarificar que es poden plantejar processos participatius que no estiguin planificats. Que no estiguin al pla de participació. En la dinàmica municipal es poden generar necessitats no planificades amb antelació. Art. 8.

E3.8 Participació en la diagnosi i sobre les propostes.

En especial amb relació a la normativa urbanística, que preveu diferents fases de participació. Podríem estipular que en urbanisme es recomana

que hi hagi participació prèvia o durant l'avanç del pla, i posterior. O en plans de mobilitat, en la diagnosi i en el pla d'acció. Que la normativa autonòmica recomani fer participació en les dues fases: diagnosi i propostes. Sovint es fa la participació en un moment avançat del procés, no s'ha informat prèviament a la ciutadania ni se l'ha deixat participar. Quan la participació és a l'inici, ha canviat el pla, no hi ha més informació i el procés es queda a mitges. Això genera malestar i desafecció. Hi ha casos i exemples en què s'ha fet més participació que els mínims.

E3.9 Fer una remissió clara a la normativa sectorial.

E3.10 Donar a conèixer les diferents possibilitats per participar de forma proactiva.

Per tal que la ciutadania les conegui. Es proposa que en l'article 40.1 es substitueixi “. .l'Administració impulsora pot fer ús de les dades de persones físiques i jurídiques...” per “han de fer ús”, de cara que les administracions hagin d'informar/comunicar a les persones que consten als registres dels processos participatius que es posin en marxa.

E3.11 Concretar la “participació en el sistema educatiu”.

Es valora el foment de la participació al sistema educatiu i la inclusió en els currículums escolars. S'hauria de concretar, i que no quedi com un consell, perquè realment es porti a terme.

E3.12 Clarificar la iniciativa per a l'impuls de la participació a les universitats.

Tenint en compte que la llei no les contempla en l'àmbit d'aplicació, sorgeix el dubte de com afecta o han de aplicar aquesta regulació en l'àmbit universitari i si s'inclou, cal que es concreti. Art. 21.2.

E3.13 Incloure les polítiques públiques que puguin afectar els drets i interessos dels infants en l'impuls obligatori.

La Llei de promoció dels drets dels infants i adolescents i el Conveni són molt clars en termes de que cada vegada que les polítiques públiques puguin afectar els seus drets, s'han de fer processos participatius, que són obligatoris. Més enllà de la vinculació de la participació obligatòria a un límit econòmic, hi ha altres temàtiques concretes en les quals també s'ha de tenir aquesta obligatorietat. Hi ha divergències: altres participants consideren que si incorporem aquesta especificitat en relació amb els infants i adolescents acabem donant menys importància a altres col·lectius, com pot ser la gent gran.

E3.14 Valorar els riscos de la no obligatorietat i l'encaix amb la normativa sectorial.

Hi ha divergències sobre si la participació ha de ser o no obligatòria.

E3.15 Flexibilitzar la quantitat per la qual l'impuls és obligatori.

Els 50 milions d'euros haurien de ser flexibles en funció del pressupost de l'Administració. Que es posi aquesta quantitat o un percentatge en funció del pressupost. O que sigui obligatori en temes que afectin la ciutadania directament, per exemple, temes de salut, educació, serveis socials. És un lílindar pensat per la Generalitat, en grans projectes, però no en els Ajuntaments, que la majoria tenen pressupostos molt petits. Pensar en barems que tinguin en compte si es tracta de temes d'afectació general.

E3.16 Substituir o expandir les consultes prèvies per processos participatius.

Evitar redundàncies.

E3.17 Canviar el nom i clarificar l'objectiu de la llei.

Que sigui una llei de qualitat de la participació ciutadana.

E3.18 Canviar l'enfocament de la participació com a "dret de la ciutadania".

Distorsiona que la participació sigui un dret. En una Assemblea Ciutadana, per exemple, no és oberta. El dret és que la participació sigui equilibrada. La participació és un dret col·lectiu (bé comú, interès general), no individual.

E3.19 Introduir òrgans de suport transversal a la participació ciutadana.

Per compensar la visió més punitivista d'incompliment de l'obligació de fer un retorn.

E3.20 Reformar les lleis de procediment administratiu.

Que aquest projecte de llei vagi acompanyat d'una iniciativa de llei a les Corts Generals, presentada pel Parlament de Catalunya, per a canviar les Lleis 39/2015 i 40/2015, per superar la burocratització de la participació .

3.4- Eix 4: La garantia dels drets de les persones participants. (E4)

E4.1 Incorporar indicadors i models per fer els informes sobre el compliment dels criteris de qualitat.

Cal homogeneïtzar i compartir aquests criteris de qualitat. És molt complex i cal homogeneïtzar què analitzem, què avaluem i com avaluem.

E4.2 Publicar el seguiment del procés i dels incompliments sobre el procés participatiu també al Portal de Transparència.

E4.3 Posar més èmfasi en el concepte de seguiment durant el procés.

E4.4 Valorar la importància de la comissió de seguiment.

Hi ha possibilitat de manipulació si el mapa d'actors no és divers. A més, és un espai on normalment no es posen les mesures de conciliació necessàries i això pot distorsionar-ne la composició.

E4.5 Publicar els incompliments que detecti el Síndic i fer-los arribar als participants.

Que els participants puguin veure els incompliments detectats, perquè si no, després no aniran a buscar la informació sobre si s'han complert els requisits o no. Per exemple, fer-ho públic amb dades obertes o al portal de transparència.

3.5- Altres (A)

Bases per impulsar la participació ciutadana de qualitat.

A.1 Clarificar com es podran aplicar algunes previsions.

En el cas de la interoperabilitat dels diversos registres de totes les administracions, no queda clar com es podrà arribar a aconseguir. Per exemple, molts municipis tenen la plataforma de participació perquè la tenen pròpia o bé perquè la Diputació o la Generalitat els hi estan facilitant. Cada plataforma té el seu propi registre però és possible tenir un registre únic per tal de poder participar amb una mateixa identificació en totes les plataformes? S'hauria d'avançar cap a aquí.

A.2 Habilitar una carpeta del ciutadà per participar.

Permetria saber què ha passat amb la seva participació, un espai com "La meva participació", amb tot allò què li interessa a nivell d'impacte geofísic o també temàtic, classificat per objectius globals. Que el ciutadà pugui ser conscient dels espais deliberatius que l'interpel·len, una via d'accés que no estigui circumscrita a una administració, per no haver de saber quina administració fomenta el mecanisme i no haver d'anar a aquella administració. Desvincular la participació de l'administració i vincular-la al tema. Traslladar-hi tots els espais deliberatius i exercicis de participació

ciutadana per aproximar-los a la ciutadania i que puguin ser coneixedores d'allò que han fet en el seu històric.

A.3 Reconèixer el paper del sector professional dedicat a la participació.

Es parla molt del personal al servei de les administracions però hi ha equips professionals que es dediquen a dinamitzar la participació. S'hauria de reconèixer per fer formacions específiques i com a sortides professionals per un sector necessari.

A.4 Corregir possible errada tipogràfica.

A l'article 50, al segon paràgraf, hi ha una possible errada tipogràfica, ja que es fa referència a l'article 18, del capítol III del títol III i realment aquest article està al capítol III del títol II.

A.5 Possible errada en la disposició derogatòria.

En l'apartat 3 es fa referència a supressió de la lletra d) de l'article 1.1. de la Llei 19/2014 (igual que en l'apartat 2 anterior), però aquí la referència a "consultes populars no referendàries" fa referència a l'article 9 apartat 1. l) de la Llei 19/2014".

Aplicació al món local

A.6 Clarificar la necessitat d'una plataforma de participació en petits municipis.

Un municipi de menys de mil habitants és necessari que tingui una plataforma de participació digital? Potser no hi ha prou massa crítica perquè sigui necessari aquest recurs quan hi poden haver altres canals o mecanismes d'inclusió que no siguin digitals.

4- Perfil de participants

Total: 27 participants
13 dones i 14 homes
6 d'empreses dinamitzadores
4 ajuntaments
1 tècnic AOC
2 estudiants/ recercadors
1 universitat
2 diputacions
3 associacions
1 jubilat i 1 a títol personal

Sala 1: 2 dones i 4 homes	Sala 2: 4 dones i 3 homes
Ajuntament de Barcelona	Empresa de dinamització
Empresa de dinamització 6	Universitat Politècnica de Catalunya
Estudiant doctorat i tècnica de participació	Ajuntament de l'AMB
Estudiant de ciències polítiques	Diputació de Girona
	Observatori d'igualtat de tracte
	Observatori ciutadà contra la corrupció.
	1 persona a títol personal

Sala 3: 3 dones i 4 homes	Sala 4: 4 dones i 3 homes
Ajuntament	Ajuntament
Empresa dinamitzadora	Empresa dinamitzadora
Diputació de Barcelona	Jubilat
ACM	Tècnica d'espais comunitaris
Tècnic de la Generalitat 2	Tècnic de la Generalitat 2
Observatori de Drets Socials de Terrassa	AOC

