




bu-26np9  
6er-MSP  
JGV

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA  
SALA CONTENCIÓS ADMINISTRATIVA  
SECCIÓ CINQUENA**

**Recurs ordinari (Ley 1998) 137/2009 FASE : APP- E**  
**Part actora:** COMUNIDAD AUTONOMA DE LA RIOJA.  
**Representant de la part actora:** ANGEL MONTERO BRUSELL  
**Part interessada en la ejecució (art. 104.2 y 109.1 LJCA):**  
COMUNIDAD AUTONOMA DE ARAGON  
**Representant:** Letrado de la Comunidad Autónoma de Aragón  
**Part demandada:** DEPARTAMENT DE TERRITORI I SOSTENIBILITAT  
**Representant de la part demandada:** LLETRAT DE LA GENERALITAT

 **INTERLOCUTÒRIA**  
Generalitat de Catalunya  
Departament de la Presidència  
Gabinet Jurídic de la Generalitat

14 ABR. 2015

**Il·lms. Srs.:**  
**President**  
Sr. Alberto Andrés Pereira  
**Magistrats**  
Sr. José Manuel Soler Bigas  
Sra. Ana Rubira Moreno  
Sr. Eduard Paricio Rallo

Direcció General  
d'Assumptes Contenciosos

es còpia

Barcelona, a 1 d'abril de 2015

S'ha donat compte, i

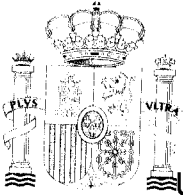
**ANTECEDENTS DE FET**

**Primer.** En data 6 de juny de 2014 es va dictar la sentència corresponent a aquest procés el sentit d'estimar parcialment el recurs tot declarant la nul·litat dels articles 1 i 2 i de l'apartat a/ de l'annex únic del Decret 31/2009 en la mida que inclouen com a masses d'aigua subterrània dins la delimitació de l'àmbit territorial del Districte de conca hidrogràfica o fluvial de Catalunya, la núm. 29 Cardó-Vandellós, la núm. 30 de La Galera-Montsià, i la núm. 31 Mesozoic de Els Ports i Montsià, així com la nul·litat de l'article 4 del Decret 380/06.

**Segon.-** En data 26 de febrer de 2015 la representació de la Comunitat Autònoma de la Rioja va presentar escrit plantejant incident d'execució de sentència.

**URGENT AL DEPT.!!**

DONAR VISTA  
LLETRAT/ADVOCAT



Un cop traslladat l'anterior escrit s'ha pronunciat la representació de la Comunitat Autònoma de l'Aragó en el sentit que en efecte correspon imposar l'execució de la sentència dictada en aquestes actuacions, mentre que la representació de la Generalitat de Catalunya s'oposa a l'incident instat per l'actora.

Ha estat ponent el Magistrat Sr. Eduard Paricio Rallo,.

és copia

## FONAMENTS JURÍDICS

**Primer.-** La representació de la Comunitat Autònoma de la Rioja demana l'execució forçosa de la sentència, en el sentit que correspon no sols la publicació de la part dispositiva de la sentència sinó també que la Generalitat de Catalunya emeti un Decret d'execució que derogui o declari la nul·litat dels preceptes afectats per la sentència dictada en aquestes actuacions. La representació de la Comunitat Autònoma de l'Aragó afegeix que l'execució de sentència comporta la necessitat de declarar la nul·litat de l'article 4 del Decret 171/14.

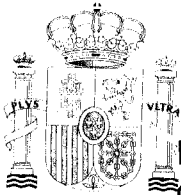
La raó de fons que invoquen una i altra representació es refereix al fet que la Generalitat ha dictat el Decret 171/14 que aprova el Pla de gestió del districte de conca fluvial de Catalunya, essent així que el seu article 4 refereix l'àmbit territorial del districte al que queda delimitat al Decret 31/09, Decret que precisament va ser objecte d'anul·lació parcial pel que fa a determinades masses d'aigua. Així, hom considera que, tal com queden les coses, els preceptes d'aquest darrer Decret que van ser declarats nuls reviuem mitjançant el reenviament normatiu que efectua el Decret 171/14.

Doncs bé, ja s'ha esmentat que la sentència dictada en aquestes actuacions va declarar la nul·litat de determinats preceptes del Decret 31/09 de delimitació del districte de conca hidrogràfica o fluvial de Catalunya. Aquesta nul·litat es va referir concretament a la inclusió de tres masses d'aigua dins el districte.

Cal remarcar que la sentència no va imposar a l'Administració demandada que emetés un acte d'anul·lació, sinó que va declarar la nul·litat dels preceptes per sí mateixa d'acord amb al previsió de l'article 71.1.a/ de la Llei jurisdiccional. Per tant, la nul·litat dels preceptes afectats es produeix des del moment que la sentència esdevé ferma, i te efectes generals tal com disposa l'article 72.2 des del moment que es publica la seva part resolutiva.

El cas és que la part dispositiva de la sentència va ser objecte de publicació al Diari Oficial de la Generalitat d'11 de març de 2015, un cop verificat que en efecte mancava aquest tràmit que imposa l'article 107.2 de la Llei jurisdiccional. Un cop esmenat el defecte, la nul·litat declarada te efectes generals, de forma que no correspon cap acte executiu mes per a la seva plena validesa.

En aquest context, no hi ha dubte que el reenviament que el Decret 171/14 fa a



l'àmbit territorial definit al Decret 31/09 ho és a aquesta norma un cop depurada dels preceptes nuls. D'altra banda, com assenyala la representació de la Generalitat de Catalunya aquesta interpretació era la que es derivava sense més del propi Decret 171/14, el qual article 6 fa referència a 36 masses d'aigua i no a les 39 que apareixien al Decret 31/09.

**Segon.-** No correspon la imposició de les costes processals atès que la manca de publicació de la part resolutiva de la sentència en el moment en que s va plantejar l'incident d'execució podia alimentar dubtes raonables sobre al situació.

Atesos els fonaments esmentats,

### PART DISPOSITIVA

**HEM RESOLT:** Desestimar l'incident d'execució de sentència plantejat per la representació de la Comunitat Autònoma de la Rioja, sense pronunciament sobre les costes processals.

Contra aquesta resolució es pot interposar un **recurs de reposició** davant aquest Tribunal, en el termini de **CINC dies** comptadors des del següent a la notificació. Cal fer-hi constar la infracció en què la resolució hagi incorregut a parer del recurrent. Si no es compleixen els requisits establerts, el recurs no s'admetrà mitjançant una provisió no susceptible de recurs.

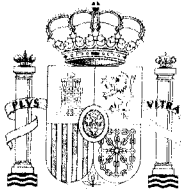
Conforme al que disposa la disposició adicional quinzena de la LOPJ, per interposar recurs de reposició, cal constituir un dipòsit de **25 euros**, en el compte de dipòsits i consignacions d'aquest òrgan judicial, obert al BANCO DE SANTANDER S.A., compte expedient núm. **0940-0000-85-0314-14**, cal posar en el camp concepte, la indicació "recurs" seguida del codi: 20 "Contenciós-reposició". Si l'ingrés es fa mitjançant transferència bancària l'import s'ha de trametre al compte número: **IBAN ES 55 0049 3569 92000500 1274**. Cal indicar en el "concepte" el núm. de compte de l'expedient a què faci referència (16 dígitos). En queden exempts de pagament, en tot cas, el Ministeri Fiscal, l'Estat, les comunitats autònomes, les entitats locals i els organismes autònoms dependents, i cal acreditar, si s'escau, la concessió d'assistència jurídica gratuïta.

Així ho acorden i signen els Il·lms. Srs. Magistrats que componen el Tribunal.

//

és còpia

**DILIGÈNCIA.-** Seguidament es compleix el que s'ha ordenat i ho notifico. En dono fe.



- TRADUCCIÓN -

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA  
SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO  
SECCION QUINTA

**Recurso ordinario (Ley 1998) 137/2009 FASE : APP- E**

**Parte actora:** COMUNIDAD AUTONOMA DE LA RIOJA.

**Representante de la parte actora:** ANGEL MONTERO BRUSELL

**Parte interesada en la ejecución (art. 104.2 y 109.1 LJCA):**

COMUNIDAD AUTONOMA DE ARAGON

**Representante:** Letrado de la Comunidad Autónoma de Aragón

**Parte demandada:** DEPARTAMENT DE TERRITORI I SOSTENIBILITAT

**Representante de la parte demandada:** LLETRAT DE LA GENERALITAT

**AUTO**

**Presidente:**

Ilmo. Sr. D. Alberto Andrés Pereira

**Magistrados:**

D. José Manuel Soler Bigas

D<sup>a</sup>. Ana Rubira Moreno

D. Eduard Paricio Rallo

és còpia

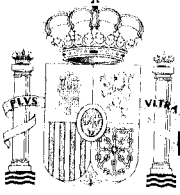
Barcelona, 1 de abril de 2015

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.** En fecha 6 de junio de 2014 se dictó la sentencia correspondiente a este proceso en el sentido de estimar parcialmente el recurso, declarando la nulidad de los artículos 1 y 2 y del apartado a/ del anexo único del Decreto 31/2009, en la medida de que incluyen como masas de agua subterránea dentro de la delimitación del ámbito territorial del Distrito de Cuenca Hidrográfica o Fluvial de Cataluña, la núm. 29 Cardó-Vandellós, la núm. 30 de La Galera-Montsià y la núm. 31 Mesozoic dels Ports y Montsià, así como la nulidad del artículo 4 del Decreto 380/06.

**SEGUNDO.** En fecha 26 de febrero de 2015 la representación de la Comunidad Autónoma de la Rioja presentó un escrito planteando incidente de ejecución de sentencia.

Una vez trasladado el anterior escrito se ha pronunciado la representación de la Comunidad Autónoma del Aragón en el sentido de que en efecto corresponde imponer la ejecución de la sentencia dictada en estas actuaciones, mientras que la representación de la Generalitat de Cataluña se opone al incidente instado por la actora.



és còpia

Ha sido ponente el Ilmo. Sr. Eduard Paricio Rallo, Magistrado de esta Sala.

## FUNDAMENTOS JURÍDICOS

**PRIMERO.** La representación de la Comunidad Autónoma de la Rioja pide la ejecución forzosa de la sentencia, en el sentido de que corresponde no sólo la publicación de la parte dispositiva de la sentencia sino también que la Generalitat de Cataluña emita un Decreto de ejecución que derogue o declare la nulidad de los preceptos afectados por la sentencia dictada en estas actuaciones. La representación de la Comunidad Autónoma del Aragón añade que la ejecución de sentencia comporta la necesidad de declarar la nulidad del artículo 4 del Decreto 171/14.

La razón de fondo que invocan una y otra representación se refiere al hecho de que la Generalitat ha dictado el Decreto 171/14, que aprueba el Plan de gestión del distrito de cuenca fluvial de Cataluña, siendo así que su artículo 4 refiere el ámbito territorial del distrito al que queda delimitado en el Decreto 31/09, Decreto que precisamente fue objeto de anulación parcial en cuanto a determinadas masas de agua. Así, se considera que, tal y como quedan las cosas, los preceptos de este último Decreto que fueron declarados nulos reviven mediante el reenvío normativo que efectúa el Decreto 171/14.

Pues bien, ya se ha mencionado que la sentencia dictada en estas actuaciones declaró la nulidad de determinados preceptos del Decreto 31/09 de delimitación del distrito de cuenca hidrográfica o fluvial de Cataluña. La nulidad se refirió concretamente a la inclusión de tres masas de agua dentro del distrito.

Es preciso remarcar que la sentencia no impuso a la Administración demandada que emitiese un acto de anulación, sino que declaró la nulidad de los preceptos por sí misma de acuerdo con la previsión del artículo 71.1.a/ de la Ley jurisdiccional. Por lo tanto, la nulidad de los preceptos afectados se consuma desde el momento que la sentencia deviene firme y tiene efectos generales tal y como dispone el artículo 72.2 desde el momento en que se publica su parte resolutive.

El caso es que la parte dispositiva de la sentencia fue objeto de publicación en el Diario Oficial de la Generalitat de 11 de marzo de 2015, una vez verificado que en efecto faltaba el trámite que impone el artículo 107.2 de la Ley jurisdiccional. Una vez enmendado el defecto, la nulidad declarada tiene efectos generales, de forma que no hace falta ningún acto ejecutivo más para su plena validez.

En este contexto, no hay duda que el reenvío que el Decreto 171/14 hace al ámbito territorial definido en el Decreto 31/09 lo es a esta norma una vez depurada de los preceptos nulos. Por otra parte, como señala la representación de la Generalitat de Cataluña, esta interpretación era la que se derivaba sin más del propio Decreto 171/14, cuyo artículo 6 hace referencia a 36 masas de agua y no a las 39 que aparecían al Decreto 31/09.



**SEGUNDO.** No corresponde la imposición de las costas procesales puesto que la falta de publicación de la parte resolutive de la sentencia en el momento en que se planteó el incidente de ejecución podía alimentar dudas razonables sobre la situación.

## PARTE DISPOSITIVA

### El Tribunal ha resuelto:

Desestimar el incidente de ejecución de sentencia planteado por la representación de la Comunidad Autónoma de La Rioja, sin pronunciamiento sobre las costas procesales.

Contra esta resolución cabe interponer **recurso de reposición** ante este Tribunal, en el plazo de **cinco días** a contar desde el siguiente a su notificación expresando la infracción en que la resolución hubiere incurrido a juicio del recurrente. Si no se cumplieren los requisitos establecidos, se inadmitirá, mediante providencia no susceptible de recurso.

Conforme a lo dispuesto en la Disposición Adicional Decimoquinta de la LOPJ, para la interposición del recurso de reposición, deberá constituirse un depósito de **25 euros**, en la Cuenta de Depósitos y Consignaciones de este órgano judicial, abierta en el Banesto, cuenta expediente nº **0940-0000-85-0137-09**, debiendo indicar en el campo concepto, la indicación "recurso" seguida del Código: 20 "contencioso-reposición". Si el ingreso se hace mediante transferencia bancaria el importe se remitirá a la cuenta número: **0030-1846-42-0005001274**, indicando en el "concepto" el número de cuenta del expediente referido (16 dígitos). Quedan exentos de su abono, en todo caso, el Ministerio Fiscal, el Estado, las comunidades autónomas, las entidades locales y los organismos autónomos dependientes, debiéndose acreditar, en su caso, la concesión de asistencia jurídica gratuita.

Así lo acordamos y firmamos.

*és còpia*

**Diligencia.** Seguidamente se cumple lo que se ha ordenado y lo notifico. Doy fe.