



CONSULTA PÚBLICA PRÈVIA DE L'AVANTPROJECTE DE LLEI DE MODIFICACIÓ DE LA LLEI 21/2014, DEL 29 DE DESEMBRE, DEL PROTECTORAT DE LES FUNDACIONS I DE VERIFICACIÓ DE L'ACTIVITAT DE LES ASSOCIACIONS DECLARADES D'UTILITAT PÚBLICA.

Per acord del Govern de data 9 de juliol de 2024 s'aprova la memòria preliminar de l'Avantprojecte de llei de modificació de la Llei 21/2014, del 29 de desembre, del protectorat de les fundacions i de verificació de l'activitat de les associacions declarades d'utilitat pública. El 12 de juliol de 2024 s'obre fins al 20 de setembre de 2024 una consulta pública prèvia de la iniciativa, mitjançant el portal Participa.

La finalitat principal d'aquesta consulta ha estat conèixer l'opinió de la ciutadania, en general, i de determinats col·lectius afectats de manera especial per les disposicions que es pretenen aprovar.

Transcorreguts quasi deu anys des de l'aprovació de la Llei 21/2014, del 29 de desembre, del protectorat de les fundacions i de verificació de l'activitat de les associacions declarades d'utilitat pública, l'aplicació pràctica de la norma posa de manifest l'existència d'una sèrie de mancances i de noves necessitats fruit d'una nova realitat actual i social.

La iniciativa respon als objectius següents:

- Actualitzar la Llei 21/2014, de 29 de desembre.
- Racionalitzar i reforçar d'una major seguretat jurídica les activitats i el procediment de supervisió del Protectorat.
- Simplificar tràmits i evitar càrregues excessives.
- Revisar el procediment sancionador.

Per orientar les aportacions s'han formulat les següents preguntes indicatives:

- 1) Considereu que es pot millorar la regulació de la Llei del Protectorat? En cas afirmatiu, quins aspectes essencials creieu necessària la seva revisió?
- 2) De quines eines cal dotar al Protectorat per dur a terme de manera més eficient, les tasques de supervisió, assessorament i acompanyament de les fundacions?
- 3) Quins tràmits dels procediments de supervisió recollits per la llei opineu que s'han de suprimir? Justifiqueu la resposta. Quines mesures es poden adoptar per augmentar l'agilitat i l'eficiència dels procediments?
- 4) Enteneu necessari clarificar conceptes o aspectes sobre termes com "entitats vinculades", "conflictes d'interessos" o "acumulació de càrrecs"?

- 5) A grans trets, quins aspectes de la relació entre el Protectorat i les fundacions s'han de regular?
- 6) Penseu que és necessari regular de forma específica un procediment previ a la incoació d'un procediment d'inspecció ?
- 7) Considereu que s'ha de modificar el procediment sancionador? En cas afirmatiu, què s'ha de revisar?
- 8) Considereu que, per tal de complimentar els objectius d'aquesta iniciativa, cal modificar també el Llibre tercer del Codi civil de Catalunya? En cas afirmatiu, podeu determinar quins aspectes han de ser objecte de modificació.

El resultat de la consulta ha donat lloc a aportacions presentades per tres entitats:

1. Bufet Vallbé, SLP:

Presenta observacions de caràcter general, sense entrar al detall de respondre a cadascuna de les preguntes indicatives.

2. Acadèmia de Jurisprudència i Legislació de Catalunya.

L'Acadèmia formula unes consideracions prèvies de caràcter general sobre el contingut de la Memòria i dona resposta a les preguntes orientatives.

3. Coordinadora Catalana de Fundacions.

Respon a cadascuna de les preguntes formulades i presenta una observació sobre una qüestió que no figura inclosa en el qüestionari.

A continuació es recull un resum del contingut de les aportacions i les observacions presentades i la valoració de la Direcció General de Dret, Entitats Jurídiques i Mediació.

Bufet Vallbé, SLP:

El Bufet Vallbé, SLP considera oportú i necessari millorar la regulació de la Llei del protectorat, i especialment clarificar els conceptes d'entitats vinculades i les situacions de conflicte d'interessos en operacions entre fundacions que pertanyin al mateix grup.

També considera oportú aprofitar la modificació de la Llei 21/2014 per introduir algunes millores tècniques en la regulació de les fundacions que es conté en el llibre

tercer del Codi civil de Catalunya. Les propostes de modificació les concreta en els articles següents:

Article 331-2: Modificar la redacció per aclarir la capacitat de les persones jurídiques públiques per constituir fundacions per si soles, sense necessitat de fer-ho amb persones privades.

Article 332-5: Eliminar la necessitat de legitimar les signatures en els certificats de nomenaments, acceptació o cessament de patrons (es podrien admetre signatures amb certificat digital o establir altres procediments de comprovació d'identitat que no comportin despeses econòmiques i de temps per a les entitats).

Article 332-5: Amb la finalitat de facilitar la continuïtat en el funcionament orgànic de les entitats, incloure la previsió que, un cop vençut el termini de durada del càrrec de patró, el mandat es consideri prorrogat fins a la reunió següent o, en tot cas, fins a la data màxima per a l'aprovació dels comptes anuals.

Article 312-5: Generalitzar la possibilitat de reunions per videoconferència i mixtes, encara que els estatuts no ho prevegin.

Article 333-1: Modificar la redacció per aclarir que, en cas d'alienació de béns mobles cotitzats en mercats oficials no és necessària la declaració responsable ni l'informe d'experts independents.

RESPOSTA: *Bufet Vallbé, SLP considera convenient la iniciativa legislativa que millori la regulació del protectorat especialment per tal de donar compliment als objectius de clarificar els conceptes d'entitats vinculades i les situacions de conflicte d'interessos en operacions entre fundacions que pertanyin al mateix grup.*

Les aportacions de Bufet Vallbé, SLP es centren bàsicament a valorar l'actualització del llibre tercer del Codi civil de Catalunya. En la consulta pública prèvia per orientar les aportacions es formulen preguntes indicatives. Precisament la pregunta número 8 fa referència sobre la necessitat de modificar també el llibre tercer del Codi civil de Catalunya, i en cas afirmatiu, determinar els aspectes que haurien de ser objecte d'aquesta modificació.

Bufet Vallbé proposa modificar l'article 331-2, article 332-5, article 312-5 i article 333-1 del Codi civil de Catalunya.

Respecte a l'article 331-2, es proposa que les persones jurídiques públiques puguin constituir fundacions, sense la necessitat que ho hagin de fer conjuntament amb una persona privada. Aquesta qüestió estava present en el contingut del Projecte de llei d'actualització, incorporació i modificació de determinats articles del Codi civil de Catalunya, que es va presentar al Parlament de Catalunya i que la tramitació de l'aprovació parlamentària va decaure al finalitzar l'anterior legislatura.

També s'inclouia en el projecte de llei esmentat la possibilitat d'efectuar reunions dels òrgans per videoconferència encara que els estatuts no ho preveïessin, que ha d'implicar la modificació de l'article 312-5. Després de la situació de pandèmia es considera que es tracta d'una necessitat que cal donar resposta amb urgència.

Sobre la modificació de l'article 332-5, respecte a l'eliminació de la legitimitat en els nomenaments, acceptacions o cessaments de patrons i admetre altres procediments com pot ser un certificat digital, és una qüestió que ja s'havia plantejat des d'aquesta Direcció general.

En el cas del mateix article 332-5, respecte a la proposta de preveure prorrogat el càrrec de patró, un cop vençut el termini de durada del mandat, fins a la reunió següent o fins la data d'aprovació dels comptes anuals, s'inclourà la seva valoració en els treballs de redacció del text normatiu, en cas de tirar endavant aquesta iniciativa normativa de modificació de la llei del protectorat i d'estendre l'abast del seu contingut a modificar determinats articles del llibre tercer del Codi civil de Catalunya. En idèntic sentit, s'ha de valorar la modificació de l'article 333-1, sobre la procedència de no establir com obligatòria la declaració responsable, ni l'informe d'experts independents en el cas de béns mobles cotitzats en mercats oficials.

La qüestió essencial en les possibles modificacions del llibre tercer de Catalunya que no tinguin com objecte principal la matèria del protectorat i les activitats de control és poder trobar el moment i l'oportunitat d'incloure-les en un determinat cos legal. En aquest escrit de respostes a les observacions presentades en el tràmit de consulta pública prèvia, la Direcció General de Dret, Entitats Jurídiques i Mediació no pot concretar cap extrem, però si és conscient que necessàriament ha de plantejar i abordar alguna solució legislativa.

Acadèmia de Jurisprudència i Legislació de Catalunya

En primer lloc, l'Acadèmia de Jurisprudència i Legislació de Catalunya fa unes consideracions prèvies. En l'àmbit substantiu, cal destacar el següent:

A.- L'Acadèmia de Jurisprudència i Legislació de Catalunya considera que és cert que la regulació del Protectorat pretenia establir un marc d'assessorament, control i gestió de les fundacions i dotar de seguretat jurídica a aquestes entitats en els corresponents procediments de control i supervisió. No obstant això, entenen que no s'ha assolit el propòsit de defugir d'un marcat caràcter intervencionista, que representa un obstacle pel correcte funcionament i desenvolupament de les fundacions. En aquesta línia, algunes de les propostes que es pretenen implementar semblen orientades i encaminades més aviat a facilitar la tasca del Protectorat que a servir els interessos de les fundacions.

Resposta: *No existeix cap intenció d'augmentar l'intervencionisme de l'Administració vers les fundacions. L'objectiu és establir millores que facilitin les tasques de les fundacions, en el marc de les funcions del protectorat, i que aquestes quedin alliberades de determinades càrregues que, d'acord amb l'experiència en l'aplicació de la normativa en vigor, esdevenen innecessàries i obstaculitzen que els procediments siguin àgils i eficaços.*

B.- Amb relació a la memòria preliminar, respecte de les possibles solucions alternatives i la identificació de les diverses opcions, l'Acadèmia de Jurisprudència i Legislació de Catalunya es manifesta contrària a l'opció de "no fer res" o mantenir la situació actual. Entén que, en un primer moment, s'ha d'elegir l'opció de caràcter no normatiu, amb les actuacions i els processos que la mateixa Memòria preliminar descriu de manera molt encertada. L'Acadèmia de Jurisprudència i Legislació de Catalunya descarta les opcions normatives consistentes en abordar la reforma mitjançant una norma de caràcter reglamentària. L'Acadèmia de Jurisprudència i Legislació de Catalunya acceptaria l'opció normativa que la Memòria preliminar considera l'alternativa preferida, sempre que la modificació legislativa no suposi un increment de l'intervencionisme administratiu. Les fundacions han de continuar amb la seva naturalesa d'entitats de dret privat allunyades de qualsevol concomitància amb l'administració institucional. Nogensmenys l'Acadèmia de Jurisprudència i Legislació de Catalunya entén que l'alternativa d'implementar mesures no legislatives ha de ser considerada amb caràcter preferencial i deixar la reforma legislativa com a darrera solució. En aquest sentit, s'ha de valorar molt positivament la realització d'instruccions i documents de contingut divers i de fàcil difusió, que permetin assessorar a les fundacions sobre el seu funcionament i l'aplicació de la normativa vigent, amb possibilitat d'efectuar jornades de formació pels responsables de les fundacions, així com efectuar treballs de divulgació de la política de transparència per part de les fundacions i establir instruccions clares sobre l'elaboració de les memòries a presentar per les entitats. Totes les noves solucions tecnològiques, que permetin donar suport a les funcions de control i supervisió del Protectorat, també serien molt ben rebudes.

RESPOSTA: *Es reitera que l'opció normativa no ha de suposar un augment de l'intervencionisme per part de l'administració. Es coincideix amb l'Acadèmia de Jurisprudència i Legislació de Catalunya en descartar opcions normatives de caràcter reglamentari. Per jerarquia de normes no és possible modificar per reglament preceptes establerts per llei.*

La iniciativa pretén modificar determinats preceptes legals. Es valora positivament considerar actuacions de caràcter no normatiu com instruccions, circulars o campanyes de divulgació. No obstant determinats aspectes regulats per llei que suposen un obstacle pel funcionament de les entitats i no aporten res als objectius del Protectorat no es poden abordar amb solucions no normatives, com seria amb la utilització dels instruments esmentats. Tanmateix, no vol dir que no es puguin adoptar aquestes solucions al marge d'una regulació legal. O sigui, les solucions no normatives són compatibles amb les legals, però per si soles no són suficients i s'han

d'establir a partir d'una regulació normativa adequada. Cal donar valor a la proposta d'actuacions com l'aclariment dels textos legals mitjançant instruccions i circulars, dur a terme activitats divulgadores de la transparència en les entitats i especialment l'adopció de noves solucions tecnològiques.

C.- Aquesta Corporació valora el fet que s'hagin considerat els impactes més rellevants de les actuacions que es proposen i singularment de les dues opcions abans valorades en forma positiva. Entenen que han estat degudament sospesats els impactes del "nou futur estat de coses" sobre l'Administració de la Generalitat, les Administracions locals (amb especial referència al règim especial de Barcelona) i els seus respectius pressupostos, També mereix un judici favorable la consideració dels impactes econòmics, socials i mediambientals.

El problema rau especialment en l'impacte que la Memòria encertadament assenyala, de les mesures d'intervenció administrativa i de la reducció de càrregues administratives per a la ciutadania i per a les empreses. Resulten benvingudes totes les mesures de simplificació i reducció de càrregues administratives per a les fundacions així com l'eliminació de tràmits que no aporten un valor afegit a les relacions de les fundacions amb el Protectorat.

Pensen que caldria avaluar els impactes que es produirien en el cas d'elegir l'opció consistent en l'adopció de mesures administratives, sense efectuar de moment cap reforma legislativa. La Memòria que es manifesta diàfana en la defensa d'aquesta opció, no pondera prou, al seu entendre, els impactes de l'opció menys aparatosa.

Algú va dir en alguna ocasió que governar no és legislar, sinó aplicar de la millor manera possible la legislació existent. La tasca legislativa hauria de limitar-se a remoure els obstacles que eventualment puguin impedir el desenvolupament de l'acció administrativa ordinària. Tot això però només això.

RESPOSTA: *Cal reiterar l'exposat en l'apartat anterior, i que l'única forma d'adaptar-se a la realitat actual, d'acord amb l'experiència assolida en l'aplicació de la llei, i millorar el procediment i suprimir càrregues innecessàries s'ha d'efectuar amb una modificació legal.*

Tenint en compte les consideracions prèvies, l'Acadèmia de Jurisprudència i Legislació de Catalunya passa a donar resposta a les preguntes per orientar les aportacions de la manera següent:

- 1) Considereu que es pot millorar la regulació de la Llei del Protectorat? En cas afirmatiu, quins aspectes essencials creieu necessària la seva revisió?

D'acord amb la Llei 21/2014 el Protectorat compleix la funció de l'Administració de vetllar per l'exercici recte del dret de fundació. La Llei atribueix al Protectorat diverses potestats que exerceix per mitjà dels òrgans corresponents del departament en matèria de fundacions.

El Protectorat té com objectiu primordial garantir l'exercici recte del dret de fundació. Aquest objectiu s'ha d'assolir, d'una banda, mitjançant una regulació de foment de les fundacions, el que requereix una regulació simplificada basada en criteris de llibertat i responsabilitat. D'altra banda, s'ha de procurar l'assoliment de les finalitats d'interès general pròpies de les fundacions, respectant la normativa pròpia de les fundacions, mitjançant funcions de supervisió i sanció.

Aquestes finalitats, en termes generals, s'han assolit amb l'aplicació de la Llei 21/2014. Una nova regulació podria millorar alguns aspectes concrets de la redacció actual, però no sembla necessària una revisió dels aspectes essencials de la llei.

RESPOSTA: *S'ha de valorar la consideració de l'Acadèmia de Jurisprudència i Legislació de Catalunya sobre la manca de necessitat de revisar els aspectes essencials de la Llei.*

- 2) De quines eines cal dotar al Protectorat per dur a terme de manera més eficient, les tasques de supervisió, assessorament i acompanyament de les fundacions?

Les tasques del Protectorat responen, en termes generals, a dues finalitats diverses. Per una banda, el Protectorat ha de vetllar pel desenvolupament de les fundacions i el seu bon funcionament, amb mesures d'assessorament i acompanyament. Per altra, ha de controlar el correcte funcionament de les fundacions, amb mesures de supervisió, d'inspecció i, si escau, sanció de l'incompliment de la normativa aplicable que imposa obligacions a les fundacions, unes obligacions associades als requisits que motivaren la declaració d'utilitat pública.

Pel que fa a les mesures d'assessorament i acompanyament de les fundacions, com s'ha dit en les Consideracions Prèvies, s'entén que hauria de ser considerada, amb caràcter preferencial, l'alternativa d'implementar mesures no legislatives, i deixar la reforma legislativa com a darrera solució. És a dir, es valora positivament la realització d'instruccions i documents de contingut divers i de fàcil difusió, que permetin assessorar a les fundacions sobre el seu funcionament i l'aplicació de la normativa vigent, amb possibilitat d'efectuar jornades de formació pels responsables de les fundacions.

Aquestes activitats de foment, d'impuls de la creació i funcionament correcte de les fundacions, més que una reforma legal requereix potenciar i millorar els mitjans materials i personals del Protectorat. Tenint en compte que el Protectorat exerceix les seves potestats per mitjà dels òrgans corresponents del Departament competent en matèria de fundacions, s'haurien de potenciar els mitjans d'aquests òrgans i millorar la seva relació amb el Protectorat.

Pel que fa a les funcions de control, supervisió i sanció, es fa una remissió al que es dirà més endavant en aquest sentit.

RESPOSTA: *En el mateix sentit que la qüestió anterior, es valorarà l'observació.*

- 1) Quins tràmits dels procediments de supervisió recollits per la llei opineu que s'han de suprimir? Quines mesures es poden adoptar per augmentar l'agilitat i eficiència dels procediments?

La regulació de la supervisió està establerta a l'article 10 de la Llei 21/2014. Els tràmits establerts semblen correctes i proporcionals amb la finalitat de la supervisió.

Pel que fa a les mesures que es podrien establir per millorar l'agilitat i l'eficiència en el funcionament del Protectorat aquestes haurien de respondre als principis de simplificació administrativa. La simplificació es pot aconseguir amb el recurs als mitjans tecnològics en la tramitació dels procediments i amb la reducció de càrregues administratives innecessàries.

La Memòria fa referència a la necessitat de recórrer als avenços tecnològics i tramitacions digitals com a forma de simplificació administrativa, proposta amb la qual s'està conforme. Ara bé, el recurs a aquests mitjans ja està establert a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, articles 12 i 14 (preceptes bàsics) i a l'article 24 de la Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya raó per la qual ja resulten d'aplicació.

Les càrregues establertes, i per tant susceptibles de reducció, poden identificar-se amb les obligacions de subministrar informació a l'administració. Aquestes obligacions les trobem a l'article 6 de la Llei 21/2014 (facilitar informació rellevant) per fer efectiu el principi de transparència i als articles 23, 25, 1-b i 27 de la Llei 21/2014 per fer efectiu el procediment de supervisió. Totes aquestes peticions d'informació, es considera que són correctes i proporcionades i, per tant, càrregues justificades.

La Memòria de referència expressa a un supòsit en el qual s'exigeix una càrrega innecessària. És la comunicació de l'acumulació de càrrecs que regula l'article 18 de la Llei 21/2014 en els termes següents: "Els membres dels òrgans de govern i les persones amb funcions de direcció o amb funcions delegades dels òrgans de govern de les fundacions i les associacions declarades d'utilitat pública que tinguin poder de decisió *directament* o indirectament en alguna entitat vinculada a aquestes han de comunicar aquesta circumstància als òrgans de govern de les entitats afectades i al Protectorat". Si es vol mantenir el control sobre l'acumulació de càrrecs el deure de comunicació establert creiem que es correcte i proporcionat.

RESPOSTA: *L'observació continua amb la línia que la modificació legal és innecessària. La Direcció General de Dret, Entitats Jurídiques i Mediació que la iniciativa que es posa en consideració és fruit d'haver constatat, mitjançant l'experiència assolida en l'aplicació de la norma legal, que determinats procediments*

establerts en la llei produeixen càrregues innecessàries i que la modificació beneficiària a les entitats.

- 2) Enteneu necessari clarificar conceptes o aspectes sobre termes com “entitats vinculades”, “conflictes d’interessos” o “acumulació de càrrecs”?

La clarificació d’aquests conceptes tindria com a objectiu delimitar amb més precisió el règim jurídic de les fundacions i permetre una millor supervisió del Protectorat per garantir el correcte funcionament de les fundacions.

La Memòria destaca la preocupació per la imprecisió d’aquests conceptes en la Llei 21/2014. Així, en primer lloc, afirma que el tema de les entitats vinculades requereix una major regulació quan diu que “és evident la problemàtica que generen les vinculacions entre les diferents entitats. Hi ha dificultats per identificar la conjunció entre persones jurídiques, algunes independents només aparentment i que poden ser font de frau. No són suficients els indicadors que han de fer visibles les connexions entre les diferents entitats. També és un problema que les associacions no disposin de control per part de l’Administració”. Sembla, per tant, aconsellable una major precisió legal d’aquest concepte i el control de la seva existència. Per fer efectiu el contingut del nou concepte d’entitat vinculada caldria introduir a l’article 10 de la Llei 21/2014 aquest control com a part de les funcions de supervisió.

La Memòria també afirma que “cal referir-se a procediments que ocasionen obstacles pel funcionament de les entitats.” És el cas del conflicte d’interessos que no està resolt d’una manera adient. La figura de l’abstenció per conflicte d’interessos dificulta l’adopció d’acords per manca de quòrum en operacions entre entitats on els càrrecs dels diferents òrgans de govern estan ocupats per les mateixes persones.

El concepte de *conflicte d’interessos* en l’actuació de les persones jurídiques està contemplat a l’article 312-9 del Codi civil de Catalunya en els termes següents: “1. Hom no pot intervenir en la presa de decisions o l’adopció d’acords en els assumptes en què tingui un conflicte d’interessos amb la persona jurídica”. Aquesta definició tan genèrica requereix d’una major precisió, que es pot dur a terme en la reforma legal de la Llei 21/2014 o bé encomanant al Protectorat que aprovi guies de bon govern o conducta, com per exemple les que elabora l’Oficina Antifrau en aquest mateix tema.

Pel que fa al control del compliment de la regulació dels conflictes d’interessos, la Llei 21/2014 exclou el control dels conflictes d’interessos si es tracta d’entitats vinculades, però si estableix que en les altres entitats “els membres dels òrgans de govern de les persones jurídiques han de comunicar a l’òrgan qualsevol situació de conflicte, directe o indirecte, que tinguin amb la persona jurídica. Abans que l’òrgan adopti un acord en el qual hi pugui haver un conflicte entre un interès personal i l’interès de la persona jurídica, la persona afectada ha de proporcionar a l’òrgan la informació rellevant i s’ha d’abstenir d’intervenir en la deliberació i la votació següents”. El compliment d’aquesta

obligació es tracta de garantir a l'article 33 c) de la Llei 21/2014 amb la tipificació com a infracció molt greu de l'incompliment del "deure de comunicació o d'abstenció en cas de conflicte d'interessos si en resulten lesionats els interessos de la fundació o de l'associació declarada d'utilitat pública".

Finalment, l'article 18 de la Llei 21/2014 fa referència a l'acumulació de càrrecs i estableix que "els membres dels òrgans de govern i les persones amb funcions de direcció o amb funcions delegades dels òrgans de govern de les fundacions i les associacions declarades d'utilitat pública que tinguin poder de decisió directament o indirectament en alguna entitat vinculada a aquestes han de comunicar aquesta circumstància als òrgans de govern de les entitats afectades i al Protectorat". La redacció de l'article 18.1 hauria de precisar que el que cal comunicar és l'acumulació de càrrecs, i també seria bo precisar el concepte d'acumulació de càrrecs, és a dir, quan es produeix una acumulació de càrrecs que ha de ser comunicada. Aquesta obligació de comunicació s'hauria de reforçar, per fer-la efectiva, amb la tipificació com a infracció de la manca de comunicació com a falta molt greu a l'article 33. Per tant, amb la creació d'un nou tipus infractor: "Incomplir el deure de comunicació de l'acumulació de càrrecs".

Finalment, consideren oportú assenyalar, en relació a aquestes qüestions, que el règim d'incompatibilitats hauria de ser molt estricte pel que fa a les decisions sobre inversió del patrimoni fundacional. El patrimoni de les fundacions, llevat que sigui el seu objecte, no està destinat a fer política industrial, a "fer país" o a establir aliances empresarials. És preocupant llegir algunes notícies als diaris sobre aquest extrem. Les inversions només es poden veure des del punt de vista de les conveniències de la missió, de la rendibilitat i de la continuïtat de les fundacions. Les persones amb altres vincles han de quedar apartades pel règim d'incompatibilitats.

RESPOSTA: *La Direcció General de Dret, Entitats Jurídiques i Mediació comparteix la preocupació de l'Acadèmia de Jurisprudència i Legislació manifestada en el darrer paràgraf. En el cas que es calgui l'opció de caràcter normativa s'ha de valorar punt per punt les observacions que es presenten en relació amb les entitats vinculades i el conflicte d'interès. S'ha d'analitzar molt detingudament l'obligatorietat de les comunicacions establerta per la norma vigent.*

- 3) A grans trets, quins aspectes de la relació entre el Protectorat i les fundacions s'han de regular?

La relació entre el Protectorat i les fundacions està definida de forma general en el Preàmbul de la Llei 21/2014 en els següents termes: "una regulació que respecti l'autonomia de gestió i funcionament d'aquestes entitats, que els permeti una actuació àgil i eficient, i en la qual el Protectorat i l'òrgan de supervisió tinguin les potestats degudes per a assolir les finalitats preteses." I afegeix: "en aquest context, la regulació que conté aquesta Llei articula el Protectorat i l'òrgan de supervisió basant-se en criteris de llibertat i responsabilitat de les entitats, i també de flexibilitat i agilitat d'aquests òrgans, amb la finalitat d'assolir un equilibri adequat entre l'autonomia de

gestió i funcionament de les entitats subjectes a la seva acció i els necessaris mecanismes d'assessorament, foment i vetlla per l'interès general, en concordança amb la voluntat del fundador i les finalitats d'aquestes entitats. Aquesta Llei persegueix el foment de l'autoresponsabilitat de les entitats per a poder fer efectiva la mínima intervenció administrativa”.

Aquests principis generals consideren que s'han de respectar. Nogensmenys, caldria precisar el marc normatiu que regeix les relacions entre el Protectorat i les fundacions, unes relacions sotmeses al dret administratiu. Tal com estableix el Preàmbul de la Llei “l'actuació d'aquest òrgan –el Protectorat– se subjecta al dret administratiu”. Aquestes relacions s'estableixen entre el conseller/a del Departament competent en matèria de fundacions, o el director/a general que exerceix les funcions del Protectorat, i les fundacions.

Moltes fundacions es queixen d'una excessiva distància del protectorat envers les fundacions que fa que tot sovint manqui una informació directa dels problemes pràctics que han d'afrontar en la seva quotidianitat. En aquest sentit, un òrgan permanent de col·laboració i consulta entre protectorat i fundacions podria ser la corretja de transmissió d'aquestes necessitats i sensibilitats.

La llei vigent regula de forma molt breu el règim jurídic del Protectorat, en el capítol primer del Títol IV, “Règim jurídic dels actes del Protectorat”. L'article 15 estableix els òrgans competents i l'article 16 regula els recursos administratius. Però el Protectorat dicta actes subjectes al dret administratiu, sigui de foment o de control i res es diu sobre el seu règim jurídic. Per tant, seria bo establir a la llei que aquests actes estan sotmesos als principis de bona administració i als preceptes de la llei estatal 39/2015 i de la llei catalana 26/2010.

D'altra banda, l'article 22, dins del mateix Títol IV, contempla la intervenció temporal de les fundacions en els termes següents: “La sol·licitud d'intervenció judicial a què fa referència l'article 336-4 del Codi civil de Catalunya ha d'incloure els fets que la motiven, les mesures que es proposen, el termini d'intervenció i, si escau, les persones o entitats que es proposen per a exercir temporalment les funcions del patronat. Si escau, la sol·licitud pot incloure la petició de mesures cautelars, inclosa la suspensió dels patrons, si la gravetat de les irregularitats i la salvaguarda dels interessos de la fundació ho aconsellen”. Es tracta d'una mesura de control especialment greu.

Però cal recordar que l'article 336-4 del Codi civil de Catalunya estableix per la seva part el següent: “1. *El protectorat, d'ofici o a instància de qualsevol membre del patronat o de qualsevol persona amb un interès legítim, pot sol·licitar a l'autoritat judicial que ordeni la intervenció temporal de la fundació si hi adverteix:*

- a) *Una gestió greument irregular.*
- b) *Una gestió que posi en perill la continuïtat de la fundació.*

c) Una divergència greu entre les activitats que duu a terme i les finalitats fundacionals.

2. El protectorat, abans de sol·licitar la intervenció judicial, ha de requerir al patronat que adopti les mesures pertinents perquè es respecti la voluntat fundacional i es compleixi la normativa corresponent.

3. Si l'autoritat judicial ordena la intervenció temporal d'una fundació, el protectorat assumeix les funcions legals i estatutàries del patronat i en pot delegar l'exercici en terceres persones idònies, que han d'ésser retribuïdes a càrrec de la fundació intervinguda.

4. El protectorat, d'ofici o a instància de qualsevol membre del patronat o de qualsevol persona amb interès legítim, pot sol·licitar a l'autoritat judicial la dissolució de la fundació per qualsevol de les causes que estableix aquest codi”.

El Codi civil de Catalunya ordena la intervenció temporal i també la dissolució de les fundacions, una mesura encara més greu. Caldria establir que tant la intervenció com la dissolució requereixen un procediment previ contradictori en què la fundació pugui fer valdre els seus drets i interessos abans de l'adopció de la resolució del Protectorat.

RESPOSTA: *D'acord amb la resposta presentada per aquesta qüestió indicativa, es coincideix que cal respectar els principis generals inclosos en la Llei del Protectorat i qualsevol modificació que s'hagi d'efectuar ha de tenir en compte aquests principis. És important destacar, principalment, l'autonomia de gestió en el funcionament d'aquestes entitats.*

Es comparteix que cal escurçar la distància entre el Protectorat i les fundacions, per tal que aquestes rebin una informació clara i fluida sobre els problemes del dia a dia del seu funcionament. Cal trobar mecanismes adients.

Respecte al marc normatiu administratiu, sempre s'ha donat per entès la vinculació del règim jurídic a les normes administratives. No obstant es valora que consti una referència expressa a la Llei 39/2015 i a la Llei 26/2010.

S'ha d'analitzar detingudament l'article 22 de la Llei en relació amb l'article 336-4 del Codi civil de Catalunya pel que fa a les intervencions i dissolucions d'aquestes entitats, amb atenció a la proposta de crear un procediment previ contradictori que actui abans de la resolució del protectorat.

- 4) Penseu que és necessari regular de forma específica un procediment previ a la incoació d'un procediment d'inspecció?

L'atribució de potestat inspectora al Protectorat i la regulació del procediment d'inspecció està, en termes generals, ben regulat a la Llei 21/2014. La Memòria diu que hi ha manca l'adaptació a la Llei 39/2015 i que la Llei 21/2014 fa alguna referència a la llei, ja derogada, 30/1992. Aquestes dues afirmacions no són correctes.

La Llei 39/2015 no conté una regulació del procediment d'inspecció i, d'altra banda, no existeix cap referència a la Llei 30/1992, actualment derogada, en la regulació del procediment d'inspecció. En canvi, sí que existeixen, correctament, referències a la Llei 26/2010 que regula, tot i que d'una forma breu, el procediment d'inspecció.

Pel que fa a la concreta pregunta de si es creu necessari regular de forma específica un procediment previ a la incoació d'un procediment d'inspecció, es considera que sí que podria ser oportú regular aquesta fase prèvia abans de l'acord d'inici del procediment d'inspecció. En aquest sentit, es podria replicar l'article 7 del Decret 278/1993 de la Generalitat, relatiu al procediment sancionador, però encara millor l'article 55 de la Llei 39/2015 amb la redacció següent: "1. Amb anterioritat a l'inici del procediment d'inspecció, l'òrgan competent podrà obrir un període d'informació o actuacions prèvies a fi de conèixer les circumstàncies del cas concret i la conveniència o no d'iniciar el procediment.

2. Les actuacions prèvies s'orientaran a determinar, amb la màxima precisió possible, els fets susceptibles de motivar la incoació del procediment, la identificació de la persona o persones que poguessin resultar responsables i les circumstàncies rellevants que concorrin en uns i altres.

3. Les actuacions prèvies seran realitzades pels òrgans que tinguin atribuïdes funcions de recerca, esbrinament i inspecció en la matèria i, en defecte d'aquests, per la persona o òrgan administratiu que determini l'òrgan competent per a la iniciació o resolució del procediment.

RESPOSTA: *La referència que efectua la Memòria preliminar a la normativa administrativa cal entendre-la referida al procediment administratiu amb caràcter general i no acotar-la al procediment inspector.*

Respecte a la incorporació d'un procediment previ a la incoació d'un procediment inspector, cal reiterar la necessitat d'incorporar mecanismes àgils, que redueixin càrregues administratives per a tothom.

Un expedient anterior a l'inici de les funcions inspectores pot aportar flexibilitat i agilitat. No obstant això, si s'opta per la solució normativa i la incorporació de l'esmentat procediment previ, cal que aquesta regulació sigui adient i que generi seguretat jurídica i eviti dubtes interpretatius. També aquesta regulació ha d'incidir en el deure de col·laboració de les entitats interpel·lades.

- 5) Considereu que s'ha de modificar el procediment sancionador? En cas afirmatiu, què s'ha de revisar?

El procediment sancionador no està regulat a la Llei 24/2014, que es limita a esmentar, a l'article 30.2 que "El règim jurídic aplicable als procediments sancionadors que s'incoïn a causa de les infraccions administratives tipificades per aquesta llei és el que

estableixen la Llei 26/2010 i el Decret 278/1993, del 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat".

Aquesta remissió, que es considera correcta, ha de tenir en compte que també caldrà aplicar de forma prevalent el que estableixen les Lleis 39/2015 i 40/2015 en matèria sancionadora, normes de caràcter bàsic i que han tingut una entrada en vigor en un moment posterior a la norma catalana. En tot cas, la referència de la Llei 24/2014 (articles 31 i 40) a la Llei 30/1992 és un error que cal corregir.

La Memòria fa esment d'una sèrie de mancances en la regulació del procediment sancionador actual. Algunes, es considera que ja estan contemplades A les Lleis 39 i 40/2015. Així, la que fa referència a les diferències de responsabilitat de persones físiques i jurídiques (regulat a l'article 28.2 de la Llei 40/2015); el reconeixement com a sanció accessòria a rebre subvencions i ajuts de la Generalitat (possibilitat prevista a l'article 28.2 de la Llei 40/2015); reconeixement de les figures de la indemnització i responsabilitat administrativa (possibilitat prevista a l'article 28 de la Llei 40/2015).

També respecte al procediment sancionador la Memòria fa la següent afirmació: "hi ha qüestions en el procediment sancionador que comporten problemes. El termini màxim per resoldre és de 6 mesos. Aquest termini genera dificultats pel que fa al seu compliment, especialment en les infraccions greus i molt greus". Doncs bé, si es vol augmentar el termini del procediment sancionador sí que caldria una reforma legal.

En primer lloc, cal dir que la Llei 24/2014 remet la regulació del procediment sancionador en el seu article 30,2 al que disposin la Llei 26/2010 i el Decret 278/1993, del 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat (l'article 41,1 de la mateixa Llei 24/2014 estableix que "els procediments de sanció i inspecció s'han de subjectar al que disposa l'article 22 de la Llei 26/2010", però aquesta última referència és errònia).

D'acord amb aquesta remissió a la llei i reglament catalans, el termini de sis mesos està establert en el Decret 278/1993. La Llei 26/2010 no estableix cap termini.

En segon lloc, cal dir que l'article 21.2 de la Llei 39/2015, llei bàsica, estableix que el termini màxim per resoldre un expedient és de sis mesos, i que únicament es pot ampliar si una llei ho permet. Per tant, com s'ha dit, si es vol ampliar el termini de sis mesos cal una reforma legal.

RESPOSTA: *Efectivament, l'article 30,2 de la Llei 21/2014 estableix que el règim jurídic aplicable als procediments sancionadors que s'incoïn a causa de les infraccions tipificades per aquesta llei és el que estableixen la Llei 26/2010 i el Decret 278/1993. Les referències legals cal que s'actualitzin amb les remissions a la Llei 39/2015 i a la Llei 40/2015.*

Es coincideix que per augmentar el termini de 6 mesos del procediment sancionador cal una modificació legal.

- 6) Considereu que, per tal de complimentar els objectius d'aquesta iniciativa, cal modificar també el Llibre tercer del Codi civil de Catalunya? En cas afirmatiu, podeu determinar quins aspectes han de ser objecte de modificació.

L'Acadèmia de Jurisprudència i Legislació de Catalunya entén que per a complimentar els objectius de la iniciativa informada no cal procedir a la modificació del Llibre tercer del Codi civil de Catalunya.

De fet, la majoria de les propostes que es fan en aquest informe són de caràcter no normatiu i les normatives afecten, sobretot, els procediments administratius de tramitació d'expedients i a l'àmbit de les infraccions i sancions. L'únic precepte del llibre tercer que, aparentment, es podria veure afectat és l'art. 312-9 del Codi civil de Catalunya, però sobre això proposen que la referència genèrica que aquest precepte fa al conflicte d'interessos es completi mitjançant la reforma de la llei 21/2014, o bé encomanant al Protectorat que aprovi guies de bon govern o conducta.

RESPOSTA: *La possibilitat de modificació del Codi civil de Catalunya ha de ser objecte d'una anàlisi exhaustiva. Si s'opta per l'opció d'una iniciativa normativa, cal tenir en compte que la modificació de la llei del Protectorat pot afectar a alguns preceptes del Codi civil de Catalunya.*

Per raó d'oportunitat també es pot plantejar modificar certs preceptes de les entitats privades, independents a la reforma de la llei de protectorat, com les reunions per videoconferències o la fusió i escissió d'entitats, entre altres qüestions. No obstant això, s'ha de reiterar que estendre la modificació al Codi civil de Catalunya ha de ser objecte d'una profunda reflexió.

Coordinadora Catalana de Fundacions

- 1) Considereu que es pot millorar la regulació de la Llei del Protectorat? En cas afirmatiu, quins aspectes essencials creieu necessària la seva revisió?

La Coordinadora Catalana de Fundacions considera que és evident que hi ha un cert marge de millora en la regulació de la llei, no només pels canvis fruit de l'evolució social i el salt tecnològic, sinó també per ajustar algunes qüestions des del punt de vista jurídic i adaptar alguns aspectes a la pràctica. En aquest sentit, proposa el següent:

- Revisar i acotar algunes definicions. Utilitzar un llenguatge clar i evitar tecnicismes excessius.
- Simplificar i/o eliminar alguns procediments.
- Facilitar la comunicació entre les fundacions i el protectorat.

RESPOSTA: *La Direcció general de Dret, Entitats Jurídiques i Mediació coincideix amb la resposta expressada per la Coordinadora Catalana de Fundacions. La seguretat jurídica, l'obtenció d'una major eficàcia i agilitat en els procediments, amb l'eliminació de càrregues innecessàries, i millorar la comunicació entre fundacions i protectorats, són objectius que han de presidir una reforma legal, en cas que s'opti per l'opció normativa.*

- 2) De quines eines cal dotar al Protectorat per dur a terme de manera més eficient, la supervisió, assessorament i acompanyament de les fundacions?

La Coordinadora Catalana de Fundacions apunta que cal dotar al Protectorat dels recursos humans i les eines tecnològiques suficients per dur a terme la seva funció d'una manera més personalitzada. Derivar les consultes a través del 012 genera molta inseguretat i la sensació que no hi ha un interlocutor qualificat a l'altra banda. Proposem crear un canal de comunicació directa per les fundacions (xat, telèfon, correu electrònic, reunions). Mentre no es disposi de recursos, cal millorar el formulari de petició genèrica, ja que presenta moltes limitacions.

RESPOSTA: *Evidentment, el Protectorat necessita prou recursos per portar a terme amb eficàcia les seves funcions. No obstant això, no es pot oblidar les fortes limitacions pressupostàries, que impedeixen que el Protectorat tingui una dimensió idònia per assolir els resultats pretesos.*

Es valora el contingut de la proposta en relació amb la millora dels canals de comunicació i participació. En un entorn amb recursos limitats s'han de tenir en compte aquestes iniciatives.

- 3) Quins tràmits dels procediments de supervisió recollits per la llei opineu que s'han de suprimir?

La Coordinadora Catalana de Fundacions considera que els tràmits de què es pot prescindir són els següents:

- Exigència de legitimació de signatura davant notari: És un tràmit anacrònic i costós havent-hi certificats digitals i signatures electròniques.
- Actes de contingut econòmic en el cas de fundacions adscrites al sector públic, que ja presenten aquesta informació a l'administració a la qual estan adscrites (per evitar duplicitats).

RESPOSTA: *Es coincideix que l'exigència de la legitimació notarial de signatura s'ha de reconsiderar. Suprimir duplicitats és una necessitat que ha de permetre agilitzar procediments i evitar càrregues innecessàries.*

- 4) Enteneu necessari clarificar conceptes o aspectes sobre termes com “entitats vinculades”, “conflictes d’interessos” o “acumulació de càrrecs”?

La Coordinadora Catalana de Fundacions apunta que:

A) És necessari delimitar de manera més precisa el concepte **d’entitat vinculada**, i deixar clar que ho són tant si es tracta d’ENL com mercantils (l’article 17.1 ja expressa que afecta a qualsevol persona jurídica (ENL o mercantil). Recomana que l’article 17.2, permeti que no siguin aplicables les regles de conflictes d’interessos a totes les entitats vinculades, sense ser necessari que integrin un grup. Proposa l’eliminació de l’article 19.1, atès que és informació de què ja disposa l’Administració.

B) Amb relació al **conflicte d’interès**, proposa delimitar el concepte “operacions amb patrons” que estableix el Codi civil de Catalunya i la consegüent obligació de presentar la declaració responsable.

Suggereix que en aquelles operacions on és palmari que els interessos de la fundació prevalen sobre els del patró (per exemple, quan es rep finançament mitjançant un contracte, donació o subvenció pública) no sigui necessari presentar una declaració responsable.

C) L’obligació de comunicar **l’acumulació de càrrecs** de l’article 18.1 és un tràmit que es podria evitar. A la pràctica, no es duu a terme, ja que hi ha altres vies per conèixer els càrrecs. Per un tema de simplificació administrativa, es podria suprimir aquest apartat.

RESPOSTA: *Un aspecte essencial que ha de tenir en compte la iniciativa de caràcter normatiu és identificar les fórmules més adients de connexió entre persones jurídiques. S’ha d’efectuar una anàlisi minuciosa i detallada en relació amb les entitats vinculades i la seva relació amb el conflicte d’interessos. Planteja dubtes l’afirmació de la Coordinadora Catalana de Fundacions que el concepte d’entitat vinculada ha de comprendre tant l’entitat sense ànim de lucre com la mercantil. El concepte vigent està pensat només per les entitats sense ànim de lucre i en principi la primera idea pot ser aclarir el precepte remarcant que només s’inclouen aquest tipus d’entitats. Incloure les mercantils, entre altres aspectes, suposa que aquestes no es subjectarien a les regles del conflicte d’interès d’acord amb l’article 17.2, la qual cosa pot comportar obrir una via per dur a terme conductes irregulars sense el coneixement dels òrgans de supervisió. De l’article 17-2, es pot considerar suprimir el terme “grup”, per evocar precisament al dret mercantil. Amb l’objectiu d’alleugerir certs tràmits, sí que es pot pensar amb la supressió de l’article 19.*

Dins aquesta qüestió la Coordinadora de Fundacions, en el cas del conflicte d’interès, proposa delimitar el concepte “d’operacions amb patrons” i l’obligació de presentar declaració responsable. Com ve diu la Coordinadora, això ha de comportar la modificació del Codi civil de Catalunya. La direcció general de Dret, Entitats Jurídiques i Mediació ha de valorar aquesta qüestió.

L'impuls d'una política de transparència pot fer factible la supressió de l'article 18 de l'acumulació de càrrecs. Es tracta de suprimir càrregues administratives per tal de beneficiar tant a l'administrat com a la pròpia administració. Aquesta informació ja es troba disponible en el Registre de fundacions i associacions i en la Guia d'entitats.

La direcció general de Dret, Entitats Jurídiques i Mediació reitera que tots aquests aspectes continguts en la pregunta indicativa número 8 han de ser objecte d'una anàlisi exhaustiva en el moment d'elaborar el text de la iniciativa normativa, si escau.

- 5) A grans trets, quins aspectes de la relació entre el Protectorat i les fundacions s'han de regular?

La Coordinadora Catalana de Fundacions opina que els aspectes de la regulació de la relació entre el Protectorat i les fundacions són idonis. El que cal és dotar dels mitjans tècnics, tecnològics i humans suficients per superar les barreres de comunicació i accés existents avui en dia, la qual cosa no creu que es pugui resoldre amb una llei, sinó amb una dotació de recursos i una aposta decidida per part del Govern per fer un salt qualitatiu en el tracte a les fundacions.

RESPOSTA: *La Direcció General de Dret, Entitats Jurídiques i Mediació és plenament conscient de la necessitat de dotar de més recursos per la millora del nivell de relació entre el Protectorat i les Fundacions. Convé efectuar una avaluació del funcionament actual a nivell de comunicació i de la tramitació i explorar noves vies, fins i tot diferents de l'opció de l'elaboració d'un text normatiu, que contribueixin a una millora general en les relacions.*

- 6) Penseu que és necessari regular de forma específica un procediment previ a la incoació d'un procediment d'inspecció?

La Coordinadora Catalana de Fundacions expressa que sembla del tot idoni que la modificació de la llei prevegi un tràmit de diligències prèvies i per evitar si escau, l'obertura d'un procediment d'inspecció. Pensa que això pot alleugerir la càrrega administrativa del protectorat i de la fundació afectada. Aquest és un tràmit que ja demostra les seves bondats en àmbits com el tributari o de protecció de dades personals, per la qual cosa es podria seguir aquest model.

RESPOSTA: *La Direcció General de Dret, Entitats Jurídiques i Mediació coincideix amb la resposta de la Coordinadora Catalana de Fundacions. Com s'afirma, cal tenir en compte l'experiència assolida en el marc tributari i en la protecció de dades, entre altres àmbits. També ha de servir com a precedent el Decret del País Basc, que estableix en l'article 14, del Decret 115/2019, de 23 de juliol, pel qual s'aprova el reglament del Protectorat i del Registre de Fundacions del País Basc, un expedient de verificació d'activitats amb caràcter previ a la incoació d'un procediment d'inspecció. La possibilitat d'actuar del Protectorat, amb caràcter previ té la finalitat de conèixer les circumstàncies del cas concret i la conveniència o no d'iniciar el procediment. En el*

moment d'elaborar, si escau, el text de la iniciativa es valorarà la possibilitat d'introduir un procediment previ a la incoació del procediment d'inspecció.

- 7) Considereu que s'ha de modificar el procediment sancionador? En cas afirmatiu, que s'ha de revisar?

El procediment sancionador de la llei catalana és molt estricte (no té parangó a l'estat ni a altres CCAA) i presenta alguns problemes d'aplicació. No està clar qui és responsable, si els patrons, els directius o la fundació. Tot i que no es troben molts procediments sancionadors, quan n'hi ha, es detecta molta descoordinació i molta burocràcia. En definitiva, cal revisar la gestió.

RESPOSTA: *Tal com es recull en la Memòria Preliminar, en relació amb les problemàtiques detectades, un dels objectius que es pretén assolir és garantir una aplicació coherent del règim sancionador. L'opció contemplada, consistent en una modificació legal, ha de preveure racionalitzar el procediment sancionador. La Direcció General de Dret, Entitats Jurídiques i Mediació coincideix amb les observacions presentades per la Coordinadora Catalana de Fundacions que un dels problemes més importants que presenta la regulació actual és el tema de la responsabilitat, on no queda clar la responsabilitat entre persones físiques i persones jurídiques. A part, la Memòria Preliminar detecta, entre altres problemes, els dubtes que genera la classificació de les infraccions i els diferents graus i les sancions, així com la no previsió com a sanció accessòria la d'impedir a una fundació obtenir ajuts i subvencions de la Generalitat de Catalunya. També, l'absència de la figura de la indemnització i la responsabilitat administrativa.*

- 7) Considereu que, per tal de complimentar els objectius d'aquesta iniciativa, cal modificar també el llibre tercer del Codi civil de Catalunya?**

A títol enunciatiu, però no limitatiu, la Coordinadora Catalana de Fundacions apunta els següents:

- 312-9 conflicte d'interessos
- 332-5 Signatura legitimada notarialment
- 332-9 conflicte d'interessos i autocontractació
- 332-13.1 Declaració responsable
- 333.11.3 Suprimir el termini de presentació de l'auditoria a 60 dies a comptar des que s'emet, doncs a la pràctica moltes fundacions auditen abans de dos mesos d'aprovar els CCAA.
- 333-4.1 afegir que aquest article no afecta a les UTE

RESPOSTA: *La Direcció General de Dret, Entitats Jurídiques i Mediació considera, per raó de coherència, que certs aspectes que siguin objecte de modificació en la Llei del Protectorat poden implicar necessàriament una modificació del llibre tercer del Codi civil de Catalunya. Això ha de comportar un anàlisi rigorós.*

QÜESTIÓ NO INCLOSA EN EL QÜESTIONARI:

Harmonitzar i simplificar la legislació de transparència

Les obligacions de transparència de les fundacions es troben en dos blocs normatius amb obligacions que poden ser confluents o contradictòries.

Les fundacions es troben desbordades davant aquesta allau legal. Cal fer una regulació més coherent i efectiva, per facilitar el seu compliment. Per exemple, alinear ambdues lleis en aspectes com l'import dels ingressos de les AAPP a 100.000€ (article 5.4) i utilitzar la mateixa terminologia pel que fa a la informació rellevant (article 6).

RESPOSTA: *La Direcció General de Dret, Entitats Jurídiques i Mediació considera que en l'àmbit de la transparència s'han de clarificar i simplificar les obligacions, amb la consegüent eliminació de tràmits a benefici de les persones jurídiques i de la mateixa administració. Si s'opta per la modificació legal, s'ha de tenir en compte la diferent normativa aplicable: la Llei 21/2014, l'Ordre JUS/152/2018, de 12 de setembre, la mateixa normativa general en matèria de transparència i el necessari encaix entre l'esmentada Llei 21/2014 i el Codi civil de Catalunya.*

La modificació legal no ha de renunciar, si bé ha de promoure la introducció de manera progressiva de les fundacions i associacions a la cultura de la transparència.

Directora general de Dret, Entitats Jurídiques i Mediació