



**PROJECTE DE DECRET DE MODIFICACIÓ DEL DECRET 106/2024,
D'11 DE JUNY, PEL QUAL S'APROVA EL REGLAMENT DELS
SERVEIS JURÍDICS DE L'ADMINISTRACIÓ DE LA GENERALITAT**

Memòria de retorn de les aportacions formulades en el tràmit de la consulta pública
prèvia

Gener 2025

ÍNDIX

I. ANTECEDENTS.....	3
II. CONTINGUT DE LA CONSULTA	4
III. RESULTAT DE LA CONSULTA	5
IV. SÍNTESI DE LES APORTACIONS	17
V. CONCLUSIONS.....	22

I. ANTECEDENTS

1.1. L'Acord del Govern GOV/33/2024, de 13 de febrer, va aprovar el Pla normatiu del Govern per a l'any 2024, que incloïa la modificació del Reglament dels serveis jurídics de l'Administració de la Generalitat de Catalunya. D'aquesta iniciativa se n'havia portat a terme la consulta pública prèvia el 30 d'agost de 2023, la qual va finalitzar el 31 d'octubre del mateix any.

Finalitzada la tramitació de la iniciativa, el Govern va aprovar l'actual Reglament dels serveis jurídics de l'Administració de la Generalitat, mitjançant el Decret 106/2024, d'11 de juny.

Un cop el Reglament ja és vigent, se n'ha plantejat la revisió d'alguns aspectes específics com a resultat de la voluntat d'exercir la potestat reglamentària i de la competència del Govern per dirigir l'acció política i l'Administració de la Generalitat, juntament amb l'objectiu de sortir al pas de la controvèrsia i incerteses que s'han generat en relació amb diversos aspectes de la seva execució.

1.2. Els objectius principals de la iniciativa sotmesa a consulta pública són:

- Garantir al màxim l'observança del principi de seguretat jurídica en els processos selectius del cos d'advocacia.
- Assegurar l'adequació entre el procés selectiu d'accés i els requeriments de les funcions que tenen assignades els advocats i advocades de la Generalitat.
- Millorar l'eficàcia i l'eficiència en la prestació d'assistència jurídica a les entitats del sector públic de l'Administració de la Generalitat.
- Introduir adaptacions organitzatives i, eventualment, no es descarten altres adequacions que puguin resultar del procés de consulta iniciat.

1.3. El document sotmès a consulta ha plantejat les possibles solucions alternatives normatives i no normatives, de la forma següent:

- 1) Opció de “no fer res” o mantenir la situació actual.

L'opció de mantenir la situació actual suposaria renunciar a introduir modificacions que permetin optimitzar al màxim tant el procés selectiu per accedir al cos d'advocacia de la Generalitat com la prestació de l'assistència jurídica a les entitats del sector públic institucional de l'Administració de la Generalitat.

- 2) Opcions normativa i no normativa descartades.

No seria viable abordar aquesta actualització mitjançant altres instruments no normatius, atès que la modificació d'aspectes de la regulació actual només es pot portar a terme mitjançant una disposició normativa del mateix rang.

Tampoc ho seria fer aquestes modificacions d'abast limitat mitjançant l'aprovació d'un nou reglament, que suposaria una operació excessiva per abordar una actuació tan concreta.

3) Opció normativa que es considera l'alternativa preferida.

Consisteix a introduir algunes modificacions en el procés selectiu i fer ajustos en la regulació de l'assistència jurídica a les entitats del sector públic institucional. Aquests canvis s'han d'articular mitjançant l'aprovació d'un decret que modifiqui el decret vigent.

II. CONTINGUT DE LA CONSULTA

La consulta ha tingut per objecte obtenir aportacions en relació amb els aspectes del projecte de decret que fora necessari tenir en compte en la seva elaboració.

En particular, per tal d'orientar el debat s'han proposat les qüestions següents:

- 1. Considereu que s'ha descrit adequadament el problema? Hi ha qüestions que no s'han tingut en compte i que haurien de ser valorades per l'Administració de la Generalitat?*
- 2. Creieu que cal tenir en compte altres alternatives a les proposades? Hi ha efectes de les alternatives esmentades que no s'hagin tingut en compte i que siguin rellevants?*
- 3. Creieu que és necessari avançar en la regulació i la coordinació de l'assistència jurídica a les entitats del sector públic i dotar de seguretat jurídica el seu marc normatiu, tenint en compte la seva autonomia de gestió i la realitat dels recursos a disposició dels serveis jurídics de l'Administració de la Generalitat de Catalunya?*
- 4. Creieu que és necessari també avançar en la regulació del sistema d'accés al cos d'advocacia que preveu actualment el Reglament dels serveis jurídics de la Generalitat? Quines proves proposaríeu per tal de garantir que el procés de selecció, tot preservant els principis constitucionals de mèrit i capacitat, sigui més eficient?*

III. RESULTAT DE LA CONSULTA

Durant el període en què ha estat oberta la consulta s'han presentat 7 propostes, per part dels participants següents que s'identifiquen amb els noms que es detallen tot seguit:

- Carles Serrano, com a president del Fòrum d'Advocacia de la Generalitat (5 propostes formulades separatament)
- Neus Panyella, com a presidenta de l'Associació Independent d'Advocats i Advocades de la Generalitat (AIAGEC)
- Aranzazu Colom Nart

A continuació es transcriuen les propostes presentades:

Fòrum d'Advocacia de la Generalitat

1. "Regulació de l'activitat privada de preparador de les proves selectives per accedir al Cos d'Advocacia o a un altre cos funcional (preparador d'oposicions) per tal d'evitar actuacions clandestines i fraudulent, i per identificar els membres del Cos d'Advocacia que no poden actuar als tribunals de selecció constituïts a l'efecte.

Se sol·licita que s'inclougui una regulació ESPECÍFICA sobre la realització pels funcionaris del Cos d'Advocacia de la tasca privada de preparador de les proves selectives per accedir al cos esmentat (preparador d'oposicions) o bé de les proves selectives d'una altra oposició corresponent a d'altres cossos funcionaris.

Aquesta regulació hauria d'incloure:

1. La previsió d'un registre específic de preparadors amb autorització de compatibilitat prèvia, de caràcter obligatori per als qui es vulguin dedicar a aquesta activitat.
2. Preveure requisits de publicitat i transparència del registre esmentat.
3. Fer referència al relatiu al règim d'infracció i sanció per incompliment d'aquestes previsions, emmarcades l'actual règim disciplinari dels funcionaris.

MOTIVACIÓ:

La Llei 7/1996, de 5 de juliol, d'organització dels serveis jurídics de l'Administració de la Generalitat de Catalunya, estableix al seu article 2.6 que els advocats de la Generalitat han de desenvolupar llurs funcions en règim de dedicació exclusiva, amb incompatibilitat respecte de qualsevol altra activitat professional, etc. Al respecte, la importància de les atribucions dels membres del Cos d'Advocacia i l'alt

nivell de qualificació professional que els és exigít, la qual cosa comporta al mateix temps la importància de les seves retribucions, exigeix el règim de dedicació exclusiva previst, que es pot conciliar amb l'activitat formativa, sempre que aquesta no interfereixi en l'exercici de les atribucions pròpies ni que tampoc pugui comportar, pel seu desconeixement, la participació en tribunals de selecció de les mateixes proves sobre les quals l'advocat o advocada de la Generalitat pugui estar preparant a aspirants a fer-les.

Per altra part, des del punt de vista del nivell de comportament ètic que és exigible als membres del Cos d'Advocacia, és necessari que l'activitat esmentada estigui controlada, per evitar les activitats clandestines i potser fraudulent, que operen en descrèdit de la professió i, per tant, del servei públic.

La manca de control en els termes que es sol·liciten dona també peu a propiciar-se la conformació d'un possible grup de pressió sobre l'Administració que sigui aliè a la substantivitat de l'interès públic i que respongui solament a interessos espuris i materials personals amb els efectes tan negatius que deriven de tal cosa. No pot ser que un advocat o advocada de la Generalitat avantposi la pràctica de la preparació al que són les seves obligacions professionals i que utilitzi a aquests efectes les dependències de l'Administració en les que presta servei o l'horari laboral que li és exigible.

Per això, es fa del tot necessari regular en el reglament de serveis jurídics de la Generalitat de Catalunya que desplega la llei, l'activitat de formació esmentada, en els termes que han estat assenyalats, per evitar els efectius nocius que l'actual situació comporta, tant per al servei públic com per a la imatge del Cos d'Advocacia i, en conseqüència, per a l'Administració de la Generalitat. Qualsevol activitat remunerada dels membres del Cos d'Advocacia, vinculada amb l'Administració i relacionada amb les seves funcions, però aliena a les seves obligacions, ha de ser objecte de control per motius clarament legals i morals exigibles aquests últims a la professió.

Com exemples en la línia del que es defenses s'ha de recordar l'exigència de compatibilitat per ser professor a la universitat; les limitacions i el procediment corresponent per ser formador de l'EAPC, o de l'Institut de Seguretat de Catalunya o del CEJFE, de manera que cal que es reguli l'anòmala situació actual en relació amb la preparació d'oposicions, que és quelcom que ja és objecte de regulació en altres cossos funcionaris com és el cas del Cuerpo de Abogados del Estado o en el cas de la preparació per accedir a la condició de jutge o magistrat.

En relació amb això últim, l'article 344 del Reglament 2/2011, de 28 d'abril, de la carrera judicial, estableix el següent:

“La preparación para el acceso a la función pública, que implicará en todo caso incompatibilidad para formar parte de órganos de selección de personal, sólo se considerará actividad exceptuada del régimen de incompatibilidades cuando no suponga una dedicación superior a setenta y cinco horas anuales y no implique incumplimiento de la jornada de audiencia pública. Si la actividad a que se refiere este artículo requiriese una dedicación superior [a] setenta y cinco horas será necesario solicitar la previa declaración de compatibilidad”.

Seria així, molt important, que l'advocada o advocat interessat sol·liciti declaració de compatibilitat i que aquesta sigui autoritzada, amb els controls que corresponguin, i que alhora es doni publicitat sobre qui

té aquesta autorització per donar seguretat als aspirants i tenir la certesa que no s'incompleixen les condicions establertes tant al Decret (no participar en tribunal de selecció) com a la normativa d'aplicació en matèria d'incompatibilitats i funció pública.

Respecte al horari, essent que es permet als jutges que preparin una vegada finalitzat l'horari d'audiència, en el cas dels advocats i advocades de la Generalitat, la possibilitat de formar als aspirants hauria de ser una vegada finalitzada la jornada laboral, seguint el mateix esperit de no interferir en les tasques i funcions del cos, que són l'activitat principal i primordial.”

2. “Regulació de les particularitats de l'autonomia de criteri reconeguda als advocats i advocades de la Generalitat

Se sol·licita que s'inclogui una regulació ESPECÍFICA sobre la realització o implementació, pels funcionaris del Cos d'Advocacia, del referent a les particularitats i el funcionament de l'autonomia de criteri reconeguda per Llei 7/1996, de 5 de juliol, d'organització dels serveis jurídics de l'Administració de la Generalitat de Catalunya.

Aquesta regulació hauria d'incloure:

1. La concreció del funcionament del principi de jerarquia sobre el d'autonomia de criteri a la vista de la Llei Orgànica de defensa.
2. La concreció de les diferents solucions en cas de divergència de criteri entre el director o directora del GJ i un Secretari General departamental, pel que fa a qüestions jurídiques que afectin les actuacions i les funcions dels advocats i advocades de la Generalitat.
3. L'establiment de criteris de substitució a l'hora d'efectuar una tasca quan en virtut de l'autonomia de criteri d'un membre del cos d'advocacia aquest no vulgui assumir el criteri ordenat pel director o directora del GJ.

MOTIVACIÓ:

La Llei 7/1996, de 5 de juliol, d'organització dels serveis jurídics de l'Administració de la Generalitat de Catalunya, estableix al preàmbul que:

“Tots els advocats del Cos d'Advocacia de la Generalitat han de dependre, pel que fa a la direcció i la coordinació jurídiques, del director del Gabinet Jurídic de la Generalitat, i, quant al règim de prestació de llurs serveis, dels secretaris generals dels departaments als quals estan adscrits. Llur tasca és estrictament jurídica, ja que les funcions d'assessorament que tenen encomanades són únicament d'aquest caire, tot i que en l'emissió dels informes han de fer, també, els advertiments i donar els consells que la consulta, directament o indirectament, plantegi, d'acord amb llurs coneixements i bon criteri.

El Decret actual (Decret 106/2024, d'11 de juny), preveu a l'article 2 que: *“4. Els advocats i advocades de la Generalitat tenen garantida l'autonomia de criteri.”*

La constant interacció, amb unitats i alts càrrecs, de temes d'oportunitat i qüestions jurídiques, en alguna ocasió dificulta que es pugui garantir adequadament l'autonomia de criteri dels membres del Cos d'Advocacia i que la resolució dels assumptes s'efectuï exclusivament atenent a coneixements jurídics i d'acord amb el seu bon criteri. Aquestes inferències es produeixen tant a nivell d'assessorament en les diferents assessories jurídiques com a nivell de representació i defensa. Cal preveure específicament com s'ha de garantir aquesta autonomia de criteri, tal i com es garanteix al cos d'interventors.

A més, caldria preveure també la traçabilitat d'aquests assumptes i la motivació de l'advocat o advocada en la divergència i en el rebuig a la defensa o a l'emissió d'un informe en una línia dictada pel director o directora del GJ.

També caldria resoldre la doble dependència dels caps d'assessoria, donat que aquesta impedeix l'exercici adequat de l'autonomia de criteri que els és atribuïda. Caldria, doncs, delimitar, si els advocats o advocades en cap segueixen, pel principi de jerarquia, les instruccions i ordres del director o directora del GJ o bé del Secretari General. Actualment resta massa difuminada aquesta doble dependència i crea situacions en les que pot existir un clar conflicte d'interessos.”

3. “Modificacions a la tipologia d'examen d'accés

Com a premissa inicial, es posa de manifest que modificar la tipologia de les proves d'accés de l'examen sense haver fet cap procés selectiu previ per valorar si efectivament el sistema previst és un sistema adequat o no, no és característic d'un bon govern i d'una bona administració. És del tot punt agosarat encarar un procés de modificació reglamentària d'un reglament aprovat fa pocs mesos, en un moment en què resten d'executar dues ofertes per un total de 20 places, amb el risc bastant factible de perdre aquestes places.

El cert és que el que motiva la pretensió del canvi de tipologia d'examen sembla ser exclusivament la presentació d'un recurs per l'entitat associativa AIAGEC, la qual va sol·licitar alhora la mesura cautelar de suspensió del reglament recorregut i, en concret: *“la suspensió de part de la disposició derogatòria”*.

El cas és que la interlocutòria del TSJC de proppassat 12 de desembre del 2024, va acordar no suspendre el reglament, avisant que:

“Respecto de la suspensión de la Disposición Derogatoria, contenida en una disposición que no ha sido anulada, no puede dar lugar a una suspensión cuyo efecto suponga el renacimiento de una norma que feneció cuando fue derogada.”

A més, la interlocutòria puntualitza algunes qüestions que són d'interès sobre aquesta modificació, així que:

“Por lo que respecta a la solicitud de suspensión tanto de la selección de abogados y abogadas de la Generalitat de Catalunya (art 41 a 44) i, correlativamente, la parte de la disposición derogatoria en cuanto se refieren a la derogación de los Art 35,26 y 37 del anterior Decreto 57/2002 de 19 de febrero, ha de indicarse desde el presente momento que no procede.

Per altra part, en relació concreta amb la modificació d'aquest decret es posa de manifest pel tribunal que:

“El daño específico invocado respecto de la suspensión del régimen de selección de abogados y abogadas de la Generalitat, es la consolidación de situaciones jurídicas fruto de la selección concreta realizada mediante proceso selectivo, que entiende devendrían inatacables. Expone asimismo que no concurriría perjuicio para el interés general alguno, puesto que cobraría nueva vigencia el régimen jurídico anterior. “

Així doncs, si bé amb ple respecte de la potestat normativa del Govern de la Generalitat, des de FÒRUM D'ADVOCACIA DE LA GENERALITAT s'encoratja a la direcció del Gabinet Jurídic a donar una oportunitat a la tipologia d'exàmens establerta al reglament vigent actualment, per millor determinar el seu funcionament i les eventuais millores, i permetre, alhora, nodrir al Cos d'Advocacia amb nous membres.

Tanmateix, si es considera que cal fer modificacions en la tipologia d'examen establerta es proposa el següent:

1. La previsió d'un examen escrit de preguntes curtes per valorar el coneixements teòrics en substitució del test (tot i que aquest és objectiu i utilitzat per altres cossos funcionaris)
2. Si es vol eliminar el 2on examen pràctic per considerar-lo massa difícil, es pot tornar al sistema anterior, que resultarà més fàcil, si bé es proposa que s'efectuï lectura pública dels exàmens pràctics escrits (contestació de demanda i informe jurídic) amb resposta de preguntes emeses pel tribunal.
3. No modificar el examen teòric oral, ja què aquest està configurat adequadament, en avaluar les competències relacionals i d'anàlisi dels aspirants. Sobretot s'elimina que l'únic element avaluador de l'examen sigui la memòria.
4. Gravació dels exàmens orals. És absolutament necessari que es gravin els exàmens per evitar conflictes i contenciosos i dubtes sobre la honorabilitat i avaluació feta pel tribunal, quelcom sobre la qual cosa ja s'han donat exemples reals.

MOTIVACIÓ:

La Llei 7/1996, preveu només que els exàmens han de ser orals i escrits i han de comprendre la totalitat del temari.

El disseny de les proves del decret 106/2024, entenem que són més adients i orientades a l'avaluació dels coneixements i les competències necessàries per al desplegament de les funcions del Cos d'Advocacia, al contrari del que és la recitació memorística de temes a contrarellotge.

L'actual previsió permet que es valori la capacitat de relacionar matèries i continguts, i de diagnosticar problemes així com una adequada expressió oral. En aquest sentit, creiem important posar de manifest que les proves d'accés han de servir per avaluar les capacitats i competències dels aspirants, i la

tipologia d'aquestes proves no ha d'obeir a la millor comoditat dels preparadors ni dels membres del tribunal. Tal cosa s'afirma perquè és molt més fàcil i mecànic preparar aspirants que es limiten a recitar memorísticament els temes, que no ajudar-los i ensenyar-los a relacionar continguts i preparar-los per aquesta tipologia d'examen.

Per altra part, certament resulta més difícil per al tribunal de selecció avaluar a un aspirant que relaciona diferents temes que no pas consultar si recita fil per randa un tema contingut en un llibre i consultant el cronòmetre per verificar que ho fa en el temps determinat.

Si les dificultats esmentades són valorades com essencials pel Govern, de forma que pugui considerar que ni els membres del tribunal de selecció ni els preparadors dels aspirants són capaços d'efectuar la seva tasca adequadament, potser el que caldria és professionalitzar el tribunal i els preparadors per esmenar aquestes deficiències, però no rebaixar el nivell de dificultat de l'examen, com suposa l'haver de tornar a exàmens estrictament memorístics a contrarellotge que no són garantia, en absolut, de selecció de les persones més adients per formar part del Cos d'Advocacia.

Finalment, la gravació de l'examen oral esdevé absolutament necessària i alhora molt fàcil de dur a terme, i ofereix unes garanties absolutes davant recursos no fonamentats contra les decisions del tribunal. La transparència i la fiabilitat han de ser també claus en el sistema d'accés al Cos d'Advocacia, essent necessari eliminar tots els petits redutes d'opacitat que encara poden existir.”

4. “Previsió de l'aprovació d'un Codi Ètic del Cos d'Advocacia de l'Administració de la Generalitat de Catalunya.

Se sol·licita que s'inclogui al que seria el nou reglament dels serveis jurídics de l'Administració de la Generalitat de Catalunya, una previsió ESPECÍFICA sobre l'obligació d'elaborar i aprovar un Codi Ètic del Cos d'Advocacia de la Generalitat.

MOTIVACIÓ:

En relació amb les activitats endegades pel Gabinet Jurídic en el seu moment per elaborar i aprovar l'actual reglament dels serveis jurídics, regulat pel Decret 106/2024, d'11 de juny (al que FÒRUM D'ADVOCACIA DE LA GENERALITAT va donar la benvinguda per la seva incorporació dels canvis operats durant la vigència de l'anterior, per les novetats que va afegir igualment i per la seva adaptació a la situació social actual, i que solament entenem com a susceptible de modificació per aprofitar l'ocasió i afegir allò que encara seria molt interessant de contemplar, a més a més, però sense compartir en cap cas que l'esmentat reglament sigui susceptible d'una crítica negativa), la Direcció General de Serveis Consultius i Coordinació Jurídica del Gabinet Jurídic va portar a terme una sèrie d'activitats informatives sobre el contingut inicial del projecte, adreçades als membres del Cos d'Advocacia, que presten els seus serveis a les assessories jurídiques departamentals, a les territorials, i a les unitats centrals, tant del contenciós com del consultiu. I el cas és que en aquestes explicacions inicials es va posar de manifest la previsió, en l'esborrany de projecte, de **l'obligació d'elaboració d'un codi ètic dels membres del Cos d'Advocacia de la Generalitat.**

En relació amb això, el sindicat que presideixo va manifestar, en tràmit d'audiència, **la nostra contrarietat** pel fet que una previsió tant important com aquesta hagués desaparegut del llavors projecte. Dit això sense perjudici del fet que no podem entendre que, en una època en la qual s'està qüestionant veritablement i de manera reiterada les conductes de caràcter corrupte en els servidors públics, i les negatives conseqüències que en deriven, una previsió inicial d'aquest tipus hagués estat obliterada, la qual cosa ens va semblar bastant greu en el seu moment.

Les característiques de la tasca duta a terme pels advocats i advocades de la Generalitat, els temes sensibles dels quals se n'han d'ocupar, la importància especialment intensa de l'obligació de discreció, prudència, confidencialitat i de la conducta moral professional adient, i també la més elemental aparença obligada al respecte, fan més que mai necessari un codi ètic en els termes que inicialment es plantejaven en el llavors esborrany inicial de reglament dels serveis jurídics de la Generalitat que va finalitzar amb l'aprovació del Decret 106/2024, d'11 de juny, actualment vigent. No obstant això, sembla que el Gabinet Jurídic ja disposava d'un document força avançat i elaborat de codi ètic que el canvi de Govern ha determinat que hagi quedat aturat.

Certament, existeix l'Acord GOV/164/2021, de 26 d'octubre, d'adopció del Codi ètic del servei públic de Catalunya per part del Govern de la Generalitat i l'Administració de la Generalitat i les entitats del seu sector públic, però, no obstant això, la idiosincràsia i especificitat de les funcions i atribucions del Cos d'Advocacia requereixen de l'elaboració d'un codi específicament adreçat als seus membres.

Cal tenir en compte, al respecte, que la caracterització de les atribucions dels membres del Cos d'Advocacia els proporciona una capacitat o potencial que pot influir, també negativament, en les actuacions del poder públic i en les decisions que es prenguin al respecte. En aquest sentit, la capacitat d'influència del personal esmentat, i les seves possibilitats d'actuació en relació amb entitats externes no és comparable a les possibilitats que podrien tenir altres cossos de l'Administració de la Generalitat. En línia amb això, cal no oblidar que el Cos d'Advocacia de la Generalitat és un cos funcional d'elit, amb el que tal cosa implica i pot implicar. Així, les possibilitats d'influència en alts càrrecs, la possibilitat de participació en activitats interessades des del punt de vista personal, o des del punt de vista dels interessos d'entitats alienes a l'interès públic, les possibilitats de condicionament en l'elaboració de normes, en la implementació d'acords, etc., obliguen a ser especialment curosos amb la vessant moral dels funcionaris corresponents, la qual cosa fa encara més necessari i exigible comptar amb un Codi Ètic propi.

En conclusió, FÒRUM D'ADVOCACIA DE LA GENERALITAT vol aprofitar aquesta ocasió per proposar i insistir especialment sobre la incorporació de la previsió, al que hauria de ser el nou reglament de serveis jurídics de l'Administració de la Generalitat de Catalunya, de l'obligació d'implementar un Codi Ètic específic dels membres del Cos d'Advocacia de la Generalitat.”

5. “Regim disciplinari dels membres del Cos d'Advocacia. Modificació dels òrgans competents per al seu exercici.

L'article 48 del Reglament dels Serveis Jurídics actualment vigent, estableix que el règim disciplinari dels membres del Cos d'Advocacia s'ha d'ajustar a la normativa en matèria de funció pública, com no pot ser d'una altra manera, si bé estableix unes particularitats.

La primera d'aquestes particularitats és que l'acord d'incoació i el nomenament d'instructor correspon a la persona titular de la direcció del Gabinet Jurídic, de manera que la persona que és nomenada instructora és sempre un advocat o una advocada de la Generalitat. L'altra peculiaritat és que la resolució de l'expedient correspon, segons si es tracta de sancions per faltes lleus, o faltes greus o molt greus, a la persona titular de la direcció del Gabinet Jurídic o a la persona titular del departament de la presidència i, en el cas de sanció de separació del servei, al Govern.

Des de FÒRUM D'ADVOCACIA DE LA GENERALITAT es proposa que s'eliminin aquestes especificitats i que la incoació i el nomenament d'instructor correspongui a la persona titular corresponent del departament d'adscripció del Gabinet Jurídic (Departament de la Presidència), titular aquest de l'òrgan a qui correspon la incoació i nomenament d'instructor en el cas de procediment disciplinari contra qualsevol persona treballadora pública d'aquell departament.

De la mateixa manera, es proposa que la responsabilitat de la instrucció del procediment disciplinari recaigui en una persona funcionaria del Cos Superior d'Administració General del Departament esmentat i no en una persona membre del Cos d'Advocacia.

Entenem que també així es dona compliment al que disposa l'article 40 del Decret 243/1995, de 27 de juny, pel qual s'aprova el Reglament de règim disciplinari de la funció pública de l'Administració de la Generalitat de Catalunya, que estableix que la persona nomenada instructora d'un procediment disciplinari ha de ser una persona funcionaria d'un cos o escala d'igual o superior grup al de l'inculpat.

MOTIVACIÓ:

Les dimensions petites, en termes de nombre d'efectius, del Cos d'Advocacia, fan que resulti inoperant que una persona d'aquest cos exerceixi funcions d'instructor d'un procediment disciplinari o que es puguin plantejar factors problemàtics que s'estenguin a la vida professional d'aquells que han de realitzar la tasca de la instrucció. Es poden crear situacions de conflicte que en un cos com aquest, en el qual tots els seus membres es relacionen amb freqüència i, per tant, es coneixen, poden originar o donar lloc a un ambient de treball enrarit que es pot mantenir quant a les seves conseqüències negatives durant molt de temps i, per tant, aquesta situació pot anar en detriment del propi servei."

AIAGEC

"L'AIAGEC, com a entitat que representa els interessos col·lectius dels professionals que conformen el Cos d'Advocacia de la Generalitat, manifesta el seu ferm compromís amb la millora contínua dels serveis jurídics de l'Administració i la defensa dels principis d'igualtat, mèrit, capacitat i seguretat jurídica.

Reconeixent la importància de la reforma plantejada, l'AIAGEC formula les següents consideracions en un esperit constructiu i de col·laboració amb l'Administració per assegurar que el nou text garanteixi la qualitat del servei públic, la independència tècnica i jurídica del Gabinet Jurídic, així com els drets dels seus integrants.

Els articles relatius al règim d'assistència jurídica a les entitats del sector públic (articles 34-40) i al sistema de selecció del Cos d'Advocacia (articles 41-44) requereixen una reflexió més profunda i participativa per evitar canvis que puguin vulnerar principis legals fonamentals.

Pel que fa al règim d'assistència jurídica a les entitats del sector públic (Arts. 34-40):

L'AIAGEC proposa establir criteris clars d'actuació per assegurar la coherència i l'eficàcia de les decisions jurídiques rellevants dins de la Generalitat i el seu sector públic. Davant la manca d'efectius, personal del cos d'Advocacia, per poder portar a terme l'assessorament jurídic de totes les entitats del sector públic, es proposa l'elaboració d'una estratègia d'actuació que permeti garantir la coherència i l'eficàcia de les decisions jurídiques rellevants dins de la Generalitat i el seu sector públic i sempre amb coordinació amb els criteris del propi Gabinet Jurídic i les Assessories jurídiques a les quals resten adscrites dites entitats.

En aquest sentit es proposa la creació d'un òrgan o mecanisme dins el Gabinet Jurídic que coordini les decisions jurídiques rellevants de l'Administració de la Generalitat i el seu sector públic, vetlli per la coherència i la unitat en les decisions jurídiques i estratègiques; estableixi protocols comuns d'actuació i seguiment jurídic; proporcioni criteris unificats en matèria d'assessorament i defensa jurídica; i aprovi instruccions d'obligat compliment en qüestions transversals o rellevants.

Un exemple d'actuació coordinada de l'Administració de la Generalitat i el seu sector públic en un àmbit específic és el Model de política fiscal corporativa de l'Administració de la Generalitat. Els mecanismes i instruments que s'hi preveuen poden servir per establir les bases del nou model.

De la mateixa manera cal aclarir que s'entén per “serveis jurídics propis”. Al respecte la Llei 7/1996 determina que *“L'assessorament en dret i la representació i la defensa jurídiques dels organismes autònoms, de les entitats de dret públic i de les empreses públiques són exercits pels advocats de la Generalitat, llevat que aquests organismes estiguin dotats de serveis jurídics propis, per disposició legal expressa o per decret del Govern”*.

En la pràctica, moltes entitats, principalment les subjectes a dret privat, van ser creades amb anterioritat a la normativa del cos i consideren que tenen serveis jurídics propis quan en realitat el que disposen és de personal que configura una assessoria jurídica i encara que no es va determinar així ni per disposició legal expressa ni per decret del Govern. Això determina que moltes actuacions les duen a terme sense ajustar-se a les previsions del Cos d'Advocacia amb externalitzacions. Tenint en compte que el volum d'assumptes que gestionen a dia d'avui faria impossible la seva assumpció pels membres del cos o les Assessories.

Per això cal delimitar i concretar que s'entén per serveis jurídics propis i quan correspon assumir a Gabinet jurídic els assumptes o es pot autoritzar la seva externalització, diferenciant a més segons la seva naturalesa jurídica.

Pel que fa al model de selecció del Cos d'Advocacia (Arts. 41-44):

En primer lloc, l'AIAGEC vol posar de manifest les mancances del model previst a l'article 43 vigent incorporat pel Decret 106/2024.

La reducció en la complexitat i nombre de proves no garanteix l'acreditació suficient dels coneixements jurídics generals (dret públic i privat), imprescindibles per a l'exercici de les funcions del Cos d'Advocacia. La simplificació afecta la qualitat dels aspirants seleccionats i, per extensió, la defensa jurídica de la Generalitat.

Així mateix, si l'objectiu que es pretenia amb la nova configuració del procés de selecció era simplificar i reduir temporalment el termini del procés de selecció no sembla tampoc garantir-se amb dita nova previsió.

La configuració de la segona prova oral genera un trencament del principi d'igualtat: Les preguntes formulades pel Tribunal no es fan públiques prèviament, i aquestes es van descartant progressivament, deixant menys opcions als aspirants que examinen en últim lloc. A més, té un alt grau de subjectivitat en l'avaluació, atès que la formulació de preguntes generals dificulta garantir l'objectivitat del procés.

D'altra banda, es vulnera el principi d'unitat d'acte a la prova pràctica. El fet de realitzar la redacció del cas pràctic i la seva defensa oral en moments diferents pot permetre l'alteració o millora del contingut amb assessorament extern, la qual cosa atempta contra l'objectivitat del procés. Només es pot garantir que la prova realitzada es manté inalterable si l'aspirant es limita a fer una lectura del que ha escrit, sens perjudici de possibles aclariments que li pugui fer el tribunal.

L'AIAGEC és plenament conscient de la necessitat d'introduir canvis i millores en el model de selecció actual, amb l'objectiu d'adaptar-lo a les exigències de la societat actual i als nous reptes que afronta l'Administració pública. Els canvis són imprescindibles per aconseguir:

- Un procés més àgil i eficient.
- La captació de talent jurídic altament qualificat i alineat amb els valors de servei públic.
- La modernització de les eines i metodologies d'avaluació per assegurar que els aspirants comptin amb les competències tècniques i pràctiques necessàries.

No obstant això, qualsevol modificació ha de partir del respecte i la preservació dels principis fonamentals que han regit el model fins ara vigent, el qual compta amb una llarga tradició d'èxit i s'ha demostrat vàlid i eficaç durant molts anys, de manera similar a d'altres cossos de prestigi i equivalents, com és d'Advocats de l'Estat o qualsevol altre cos de lletrats de Comunitats Autònomes.

El sistema actual ha garantit:

- La qualitat jurídica i l'excel·lència professional dels advocats i advocades de la Generalitat.
- El respecte als principis de mèrit, capacitat, igualtat i objectivitat, essencials en qualsevol procés selectiu per a l'accés a la funció pública.
- Una formació jurídica generalista tant en dret públic com privat, adequada a les funcions complexes i diverses que exerceix el Cos d'Advocacia.

Renunciar de manera abrupta a aquest model suposaria un trencament innecessari amb un sistema que, malgrat les millores que es puguin introduir, ha estat històricament una garantia de qualitat, rigor i imparcialitat.

A més cal tenir en compte que aquest sistema exigent i rigorós en la selecció és garantia també d'imparcialitat dels membres del Cos d'Advocacia en el desenvolupament de les seves tasques i les assumpcions de responsabilitat que els hi correspon. Precisament l'exigència del procés és el que determina també l'accés a un nivell retributiu alt en comparació amb l'accés a d'altres cossos de caràcter general.

Els canvis en el model de selecció no poden representar un trencament absolut amb l'estructura vigent. La tradició i l'experiència acumulada han de servir de base per a qualsevol reforma, preservant-ne els elements essencials, com:

- L'exigència de coneixements generalistes, tant en dret públic com privat.
- La realització de proves orals i escrites, que permetin avaluar amb profunditat les capacitats tècniques, analítiques i de comunicació dels aspirants.
- La objectivitat i la igualtat de tracte entre aspirants, evitant qualsevol marge de discrecionalitat excessiva.

L'AIAGEC proposa que les modificacions del sistema de selecció s'implementin de manera consensuada, respectant els principis bàsics que han funcionat fins ara i introduint ajustaments que permetin millorar l'eficiència sense comprometre el rigor ni la qualitat del procés, i facilitar la participació sense renunciar a l'exigència necessària per seleccionar els millors professionals.

En aquest sentit, l'ordre actual, on els exercicis pràctics precedeixen els orals, si bé ha permès augmentar la participació, provoca una inversió de temps i recursos ineficient del Tribunal qualificador, ja que sovint, els aspirants que aproven les proves escrites no es presenten als exàmens orals, fet que comporta una correcció innecessària de casos pràctics. Aquest fet dilata el procés selectiu sense aportar cap benefici en termes de rigor ni qualitat dels aspirants.

Per conjugar els principis de mèrit i capacitat amb la necessitat d'agilitzar el procés selectiu, es proposa que la primera prova sigui una prova oral però de temps i contingut més limitat que les proves orals que fins ara s'han dut a terme, que no sigui dissuasòria però suficient per seleccionar aquells aspirants amb un nivell mínim de preparació.

Aquesta opció evitaria les controvèrsies i impugnacions recurrents de les proves tipus test, i reduiria el nombre d'aspirants que passen a fases posteriors sense meritjar la seva capacitat, garantint una major eficiència del Tribunal.

Cal tenir en compte però que l'agilitat en el procés també ve determinada pel compromís dels membres del Tribunal que han d'estar en disposició de prioritzar la celebració de les proves, correccions i reunions d'avaluació per a una gestió eficaç i àgil del procés.

Es recomana en aquest sentit que al temps de les convocatòries i tramitació del procés, en la mesura que sigui possible, s'avancin els calendaris i el Tribunal s'ajusti al mateix, com a garantia de seguretat per l'aspirant i compromís en la tramitació amb un temps raonable que permeti convocatòries periòdiques en la mesura del possible de caràcter anual.

En definitiva, l'AIAGEC reconeix la necessitat d'evolucionar cap a un model de selecció modern i adaptat a la realitat actual, però aquesta evolució ha de ser respectuosa amb la tradició i la solidesa del sistema actual.

L'associació es posa a disposició de l'Administració per participar en un diàleg constructiu que permeti conjugar la innovació amb el respecte als valors que han definit el Cos d'Advocacia.”

Aranzazu Colom Nart

“Mantenir el sistema actual d'examen i eliminar qualsevol vestigi de prova memorística

Es planteja la modificació del decret arran de les pressions i el recurs interposat per AIAGEC que se centre principalment en el tipus d'examen d'accés. El model que proposa aquesta associació estrictament memorístic xoca frontalment amb el dia a dia dels advocats i advocades de la Generalitat. En 15 anys d'exercici com a advocada de la Generalitat mai m'he trobat en una situació d'haver de recitar un tema de memòria, de forma literal, a tota velocitat i amb un cronòmetre a la ma. Les nostres funcions impliquen coneixements profunds del dret, però també comprensió del mateix, adaptabilitat, diagnosi, oralitat i bona dicció, bona redacció. La memòria és una qualitat de la que moltes persones disposen i molt útil, també pels advocats i advocades de la Generalitat però no pot ser el pal de paller de la nostra professió. Si reduïm l'accés a recitar memorísticament cal que ens preguntem que ens diferencia de sistemes d'IA que poden realitzar també aquesta tasca: recitar memorísticament i acumular dades emmagatzemades a la memòria CAU. També actuar només de memòria sense aplicar la lògica i sense comprendre les normes pot portar a situacions absurdes com demanar la suspensió d'una part d'una disposició derogatòria revifant una norma derogada com demanava AIAGEC en les mesures cautelars.

L'examen test o de preguntes a desenvolupar de forma extensa o curta ens permet avaluar el nivell de coneixements dels aspirants de forma objectiva. Els exàmens pràctics ens permeten avaluar les funcions bàsiques dels advocats i advocades de la Generalitat. Un examen relacional del temari ens permet avaluar que l'aspirant no solament sap els temes sinó que els comprèn, que sap diagnostica i trobar solucions.

Finalment apuntar que no resulta provat ni demostrat que aquest sistema memorístic ofereixi millors resultats, actualment més del 50% de les persones que exerceixen funcions del cos d'advocacia no han superat aquest tipus d'examen. Mantenir que el sistema del decret 57 és l'únic sistema adequat és menystenir els nostres companys que exerceixen les mateixes funcions que nosaltres i que van accedir per integració o per exàmens pràctics. Pretendre que aquest sistema és l'únic sistema òptim no obeeix ni a la lògica ni al sentit comú.

Es proposa, doncs, mantenir el tema relacional, i els dos exàmens pràctics com estan previstos al decret 106/2024 i canviar el tipus test per un examen de preguntes curtes.”

IV. SÍNTESI DE LES APORTACIONS

Els elements essencials sobre els que es planteja la consulta són l'assistència jurídica de les entitats del sector públic institucional de l'Administració de la Generalitat i el procés selectiu per a l'accés al cos d'advocacia.

Tres de les propostes estan directament vinculades amb aquests elements, una per cadascuna de les persones físiques o jurídiques que han participat a la consulta, mentre que una presentada pel Fòrum d'Advocacia de la Generalitat hi està vinculada de forma més indirecta.

IV.1 Assistència jurídica a les entitats del sector públic

Sobre aquesta qüestió només ha formulat proposta l'AIAGEC. La proposta inclou, d'una banda, la petició que s'aclareixi el concepte de “serveis jurídics propis” i, d'altra banda, la creació al Gabinet Jurídic d'un òrgan o mecanisme “que coordini les decisions jurídiques rellevants de l'Administració de la Generalitat i el seu sector públic”.

Pel que fa a aquest mecanisme, es planteja que vetlli per la coherència i la unitat en les decisions jurídiques i estratègiques; que estableixi protocols comuns d'actuació i seguiment jurídic; que proporcioni criteris unificats en matèria d'assessorament i defensa jurídica; i que aprovi instruccions d'obligat compliment en qüestions transversals i rellevants. L'associació posa com a possible exemple a tenir en compte el model de política fiscal corporativa.

IV.2 Procés selectiu per a l'accés al cos d'advocacia

Quant al procés selectiu, les propostes rebudes són de sentit divers i han estat formulades per tots els subjectes participants en la consulta: Fòrum d'Advocacia de la Generalitat, AIAGEC i la senyora Aranzazu Colom Nart.

Fòrum d'Advocacia de la Generalitat defensa, en primer terme, que es pugui donar una oportunitat al disseny actual del procés selectiu, que encara no ha estat posat a la pràctica i que, per tant, no se n'ha pogut valorar el resultat. Consideració que efectua Fòrum en atenció al fet que, hores d'ara, estan pendents d'execució dues ofertes d'ocupació pública per un total de 20 places del cos d'advocacia. En aquesta línia, es fa ressò de la decisió del TSJC de denegar la suspensió cautelar del Decret 106/2024, sol·licitada per l'AIAGEC en el recurs

contenciós administratiu que aquesta associació ha interposat. Tanmateix, subsidiàriament, , per al cas que es modifiqui el disseny del procés, Fòrum proposa que el següent:

- Una prova teòrica escrita de preguntes curtes en substitució del test.
- En cas que s'elimini la segona prova pràctica, que es torni al sistema anterior, si bé amb lectura pública de les proves pràctiques escrites, amb resposta de preguntes formulades pel tribunal qualificador.
- Que es mantingui la prova teòrica oral en tenir una configuració adient, que permet avaluar les competències relacionals i d'anàlisi dels aspirants, eliminant així que l'únic element avaluador de la prova sigui la memòria.
- Que es gravin els exàmens orals per evitar conflictes, litigiositat contenciosa i dubtes sobre l'honorabilitat i l'avaluació del tribunal, essent que sobre això darrer ja s'han donat exemples reals.

La motivació de la seva proposta rau en el fet que el disseny actual respecta les previsions de la Llei 7/1996, a més de ser adient i orientat a l'avaluació dels coneixements i les competències necessàries per al desplegament de les funcions pròpies del cos d'advocacia, com són la capacitat relacional i de diagnòstic, així com una adequada expressió oral. Per al cas que es consideri que la dificultat que comporta avaluar aquestes competències, també es proposa la professionalització del tribunal i de les persones preparadores dels aspirants, abans que retornar a preveure proves teòriques memorístiques, més simples de preparar i avaluar.

Al seu torn, la senyora **Aranzazu Colom Nart** focalitza les seves consideracions en la necessitat d'eliminar les proves memorístiques, que no aporten res més enllà del que ja pot oferir la intel·ligència artificial, i no permeten apreciar les competències necessàries per a l'exercici de les funcions del cos d'advocacia. Per contra, amb les proves test o de preguntes –extenses o curtes- és factible avaluar els coneixements de forma objectiva, mentre que les proves pràctiques permeten valorar les competències. Altrament, amb les proves relacionals e pot avaluar no només la retenció memorística dels temes, sinó la seva comprensió, la capacitat de diagnòstic i de trobar solucions.

Finalment, i partint de la premissa que no es pot considerar acreditat que el sistema d'oposició memorística ofereixi millors resultats que d'altres (atès que més del 50% de les persones que exerceixen funcions del cos d'advocacia no han superat aquest tipus d'examen, essent que nombroses persones funcionàries d'aquest cos hi van accedir per integració directa o mitjançant únicament proves pràctiques), la senyora Colom proposa mantenir la prova relacional en el procés de selecció i substituir la prova test de coneixements per una altra de preguntes curtes.

L'**AIAGEC** manifesta, en primer terme, la seva opinió discrepant sobre el disseny actual del sistema d'accés, consistent en considerar que no garanteix l'acreditació suficient dels coneixements jurídics generals ni tampoc la reducció de la durada el procés selectiu. Entén també que la segona prova, de caràcter oral, vulnera el principi d'igualtat i suposa un grau alt de subjectivitat en l'avaluació. Així mateix, apunta que la configuració de la prova pràctica vulnera el principi d'unitat d'acte.

Malgrat la seva crítica, l'associació afirma ser conscient de la necessitat d'introduir canvis i millores en el model de selecció "actual" (cal entendre que es vol referir a l'anterior, atès que l'actual és el que és objecte de la seva crítica), per tal d'aconseguir un procés més àgil i eficient, la captació de talent jurídic altament qualificat i alineat amb els valors de servei públic, així com la modernització de les eines i metodologies d'avaluació que assegurí que els aspirants comptin amb les competències tècniques i pràctiques necessàries.

Tanmateix, l'AIAGEC suggereix partir de la base del sistema "actual" (per "anterior"), sense trencaments abruptes i preservant l'exigència de coneixements generalistes, la realització de proves orals i escrites, l'objectivitat i la igualtat de tracte, i sense excés de discrecionalitat. Així mateix, proposa que les modificacions del disseny del procés s'implementin de manera consensuada, sense concretar, però, entre quins subjectes cal obtenir consens.

Com a propostes concretes, l'AIAGEC apunta les següents:

- Inversió de l'ordre de les proves, iniciant el procés per una prova oral, però de temps i contingut més limitat que les proves orals del procés anterior.
- Necessitat de compromís dels membres del tribunal qualificador, perquè prioritzin la celebració de les proves, correccions i reunions d'avaluació per a una gestió eficaç i àgil del procés.
- Que, en el moment de la convocatòria i en la mesura del possible, s'avancin calendaris als que el tribunal s'ajusti perquè la tramitació del procés es porti a terme en un temps raonable i permeti convocatòries amb periodicitat anual.

Finalment, es posa a disposició de l'Administració de la Generalitat per participar en un diàleg constructiu que permeti conjugar la innovació amb el respecte a la tradició.

IV.3 Regulació de l'activitat privada de preparador de les proves selectives per accedir al Cos d'Advocacia o a un altre cos funcional (preparador d'oposicions) per tal d'evitar actuacions clandestines i fraudulentas, i per identificar els membres del Cos d'Advocacia que no poden actuar als tribunals de selecció constituïts a l'efecte.

Aquesta proposta és formulada per Fòrum d'Advocacia de la Generalitat i està clarament vinculada a les anteriors propostes relatives al disseny del sistema de selecció per accedir al cos d'advocacia de la Generalitat.

Es proposa que el Reglament inclogui una regulació específica de la tasca privada de preparació de les proves selectives per a l'accés al cos d'advocacia o també a d'altres cossos funcionaris. La regulació hauria d'incloure:

- Un registre específic de persones preparadores que comptin amb autorització de compatibilitat, el qual ha de comptar amb requisits de publicitat i transparència.
- La referència al règim d'infracció i sanció per incompliment de la regulació.

S'apunta que la proposta va en línia amb la regulació que incorpora el Reglament de la carrera judicial, i persegueix garantir que la tasca de preparació no interfereixi en les obligacions professionals dels membres del cos d'advocacia; que no pugui qüestionar la imparcialitat dels membres del tribunal qualificador (per això la publicitat); que no pugui suposar una remuneració sotreta a control, i, en definitiva, que no pugui comprometre el servei públic que presten els advocats i advocades de la Generalitat.

En relació amb aquesta concreta proposta, la senyora Aranzazu Colom Nart ha formulat un comentari en línia coincident, en el que assenyala que perseguir l'objectivitat i la imparcialitat també implica acabar amb el clientelisme i la clandestinitat que poden suposar els preparadors privats. Coincideix en sol·licitar que s'exigeixi autorització de compatibilitat d'aquesta activitat i que sobre la mateixa es posin llums i taquígrafs.

IV.4 Regulació de les particularitats de l'autonomia de criteri reconeguda als advocats i advocades de la Generalitat.

Fòrum d'Advocacia de la Generalitat proposa la regulació de l'autonomia de criteri que la Llei 7/1996 reconeix a les persones funcionàries del cos d'advocacia, atesa la constant interacció d'aquests amb alts càrrecs i, en conseqüència, entre les qüestions jurídiques i les raons d'oportunitat, tant en l'exercici de les funcions d'assessorament com en de les contencioses.

Per això se suggereix:

- Que es concreti la relació de l'aplicació dels principis de jerarquia i d'autonomia de criteri, prenent com exemple la LO 5/2024, del dret de defensa. Així, caldria resoldre la doble dependència actual dels/de les caps d'assessories jurídiques, orgànica del director/a del Gabinet Jurídic i funcional del secretari/ària general del departament corresponent.

- Que es concretin les solucions en cas de divergència de criteri jurídic entre la persona titular del Gabinet Jurídic i els secretaris/àries generals, quan afecti les actuacions i funcions dels membres del cos d'advocacia.
- Que s'estableixin criteris de substitució quan, en virtut de l'autonomia de criteri, una persona membre del cos d'advocacia no assumeixi el criteri ordenat pel director/a del Gabinet Jurídic.

IV.5 Previsió de l'aprovació d'un Codi Ètic del Cos d'Advocacia de l'Administració de la Generalitat.

Fòrum d'Advocacia de la Generalitat proposa que el Reglament dels serveis jurídics incorpori l'obligació d'elaborar i aprovar un Codi Ètic del Cos d'Advocacia de l'Administració de la Generalitat. Lamenta que l'actual Decret 106/2024 no l'hagués incorporat després que s'hagués previst en els documents inicials de treball de modificació del Reglament dels serveis jurídics.

Fòrum addueix que les característiques de la tasca dels advocats i advocades de la Generalitat, els temes sensibles dels quals s'han d'ocupar en moltes ocasions, la importància especialment intensa de l'obligació de discreció, prudència, confidencialitat i d'una conducta moral professional adient, juntament amb la idiosincràsia pròpia de les funcions del cos d'advocacia (que implica unes possibilitats d'influència rellevants en les actuacions intrínsecament jurídiques o amb transcendència jurídica) requereixen un codi ètic específic.

IV.6 Règim disciplinari dels membres del Cos d'Advocacia. Modificació dels òrgans competents per al seu exercici.

Fòrum d'Advocacia de la Generalitat proposa l'eliminació de les especificitats que el Reglament dels serveis jurídics preveu pel que fa al règim disciplinari dels membres del cos d'advocacia, d'una banda, quant a la incoació i el nomenament de persona instructora pel director/a del Gabinet Jurídic; i, d'altra banda, quant a la competència sancionadora (la qual, pel que fa a les faltes lleus correspon al director/a del Gabinet; pel que fa a les faltes greus o molt greus al conseller/a de la Presidència; i, pel que fa específicament a la sanció de separació del servei, al Govern).

Es proposa que la incoació i nomenament de persona instructora correspongui, tal com estableix el Reglament disciplinari de la funció pública de l'Administració de la Generalitat, al conseller/a del departament al qual estigui adscrit el Gabinet Jurídic. Així mateix, també es proposa que es prevegi que la persona instructora no sigui membre del cos d'advocacia, extrem que és compatible amb la previsió de l'article 40 del Reglament disciplinari, que exigeix

que aquesta tasca recaigui en una persona funcionària d'un cos o escala d'igual o superior grup que la persona expedientada.

El motiu de la proposta rau en la reduïda dimensió del cos d'advocacia, circumstància que comporta la possibilitat de conflictes o situacions d'enrarament en l'ambient de treball entre la persona instructora i la o les persones expedientades i/o les que hi són properes.

V. CONCLUSIONS

Amb caràcter general, es valora positivament la participació en la consulta, si bé, en atenció a l'abast limitat de l'afectació de la iniciativa sobre la que es consulta, únicament han fet aportacions tres persones, dues persones jurídiques i una persona física.

De les set propostes presentades, tres estan vinculades directament als extrems identificats en la consulta com a objecte de la iniciativa i una altra hi està vinculada de forma indirecta. Això no obstant, la resta de propostes poden ser objecte de valoració, atès que el plantejament de la consulta estava obert a qualsevol altra qüestió que pogués resultar convenient.

- a) En relació amb l'assistència jurídica a les entitats del sector públic institucional de l'Administració de la Generalitat, la proposta presentada fa referència a determinades necessitats que seran objecte de consideració a l'hora de concretar les millores a introduir en el Reglament dels serveis jurídics per tal de millorar l'eficàcia i l'eficiència en la prestació de l'assistència jurídica esmentada.
- b) Pel que fa al disseny del procés selectiu per a l'accés al cos d'advocacia de la Generalitat, han presentat propostes tots els subjectes que han participat en la consulta. Si bé els plantejaments de partida no són coincidents, en totes les propostes hi figuren –amb abast més o menys ampli- suggeriments de modificació, bé sigui del disseny anterior del procés selectiu, bé sigui del disseny actualment vigent.

Tots els suggeriments hauran de ser tinguts en compte a l'hora d'introduir modificacions en el disseny del procés selectiu que permetin adequar-lo als requeriments de les funcions que tenen assignades els advocats i advocades de la Generalitat i que, alhora, puguin trobar consens entre les posicions manifestades.

- c) La proposta del Fòrum d'Advocacia de la Generalitat –subscrita també mitjançant comentari per la senyora Aranzazu Colom- sobre la necessitat de transparència i publicitat de l'activitat privada de preparació de les persones aspirants a accedir al cos d'advocacia (entre d'altres extrems, per tal que no interfereixi en l'exercici de les funcions pròpies dels advocats i advocades de la Generalitat que la despleguin) ha de

ser valorada en el marc de les previsions de la Llei 23/1987, de 26 de novembre, d'incompatibilitats del personal al servei de l'Administració de la Generalitat.

- d) Les propostes del Fòrum d'Advocacia de la Generalitat en relació amb la regulació de les particularitats de l'autonomia de criteri dels membres del cos d'advocacia, així com sobre el règim disciplinari que els és d'aplicació, si bé no són estrictament de caràcter organitzatiu, sí que presenten extrems que participen d'aquesta naturalesa.

Per aquest motiu, atès el caràcter obert de la iniciativa que es planteja a d'altres possibles continguts, aquestes propostes poden ser tingudes en compte en la concreció de les modificacions a introduir en el Reglament dels serveis jurídics.

- e) Finalment, la proposta del Fòrum d'Advocacia de la Generalitat relativa a la previsió sobre l'obligació d'aprovar un codi ètic del cos d'advocacia, en línia amb les polítiques de *compliance*, també pot ser tinguda en compte en atenció al caràcter obert -ja apuntat- de la iniciativa.