



MEMÒRIA D'OBSERVACIONS I AL·LEGACIONS FORMULADES EN EL TRÀMIT DE PARTICIPACIÓ CIUTADANA DE L'ARTICLE 69 DE LA LLEI 19/2014, DEL 29 DE DESEMBRE, EN RELACIÓ AMB EL PROJECTE DE DECRET PEL QUAL S'APROVA EL REGLAMENT DE DESENVOLUPAMENT PARCIAL DE LA LLEI 19/2014, DEL 29 DE DESEMBRE, DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN (PROJECTE DE DECRET)

I. ANTECEDENTS

1. Entre el 26 de setembre i el 18 d'octubre de 2018 va estar exposat al Portal participa.gencat.cat el Projecte de Decret pel qual s'aprova el Reglament de desenvolupament parcial de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (Projecte de decret), en compliment de l'article 69 de la Llei 19/2014, que preveu la participació de la ciutadania en l'elaboració d'iniciatives normatives, atesa la importància d'aquest Projecte de decret, en la mesura que la matèria que s'hi regula té una incidència directa en els drets de la ciutadania, amb l'objecte de fomentar la participació i incorporar la visió de la ciutadania en les obligacions de publicitat activa i en la regulació del dret d'accés a informació pública.
2. En data 20 de desembre de 2018 el Secretari de Transparència i Govern Obert va emetre una memòria de valoració de les observacions i al·legacions formulades en el tràmit descrit.
3. Tanmateix, tenint en compte l'abast dels canvis que s'han produït en el text del projecte de Reglament de desenvolupament parcial de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, com a conseqüència de les aportacions formulades tant en el tràmit de participació ciutadana com en la consulta interna als diferents departaments de l'Administració de la Generalitat, des de la Secretaria de Transparència i Govern Obert va considerar-se convenient, a fi de garantir el dret a la participació ciutadana, tornar a obrir novament, durant un període de 15 dies, un nou tràmit de participació ciutadana ex art. 69 Llei 19/2014, amb el nou text proposat del Projecte de decret, juntament amb les memòries actualitzades que l'acompanyen.

Aquest nou tràmit de participació ciutadana ha estat obert a la ciutadania entre les dates 5 i 25 de juliol (<https://participa.gencat.cat/processes/consulte-projecte-normatiu>)

En aquesta nova segona consulta interdepartamental la Secretaria de Transparència i Govern Obert ha rebut els escrits d'aportacions següents:

1. Pel Departament de Transparència de l'Ajuntament de Barcelona, de data 19 de juliol de 2019; i



2. Pel Sr. Ignasi Labastida, a títol particular, mitjançant tramesa en data 22 de juliol de 2019.
 3. Per l'Associació Catalana de Municipis, mitjançant tramesa genèrica per EACAT en data 25 de juliol de 2019.
 4. Pel Servei de Transparència i Bon Govern de l'Àrea de Presidència i drets socials de l'Ajuntament de Sabadell, mitjançant escrit de 25 d juliol de 2019.
 5. Per l'entitat Aigües de Barcelona, mitjançant document tramès en data 25 de juliol de 2019.
 6. Pel Sr. Carles San José, mitjançant document tramès en data 25 de juliol de 2019.
4. Amb posterioritat a aquesta consulta sobre el projecte normatiu inicial s'obrirà el tràmit d'audiència de les persones interessades i d'informació pública previstos als articles 67 i 68 de la Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya.
5. Amb fonament en l'apartat 5è de l'article 64 de la Llei 26/2010, segons el qual l'expedient dels projectes de disposicions reglamentàries ha d'incloure una memòria de les observacions i les al·legacions presentades i de les raons que han dut a desestimar-les, si és el cas, aquest informe té com a finalitat contenir la valoració que la Secretaria de Transparència i Govern Obert ha efectuat de les observacions formulades.

II. VALORACIÓ DE LES APORTACIONS

1. Ajuntament de Barcelona

1. Article 6.2

Aportació: "entenem que la referència als "municipis de gran població" fa referència als del títol X de la LRBRL. Tanmateix, esmentar que a l'Ajuntament de Barcelona, en el seu Codi ètic i de conducta (que va ser aprovat com a disposició normativa de caràcter general), es regula quins són els càrrecs que tenen la consideració d'alts càrrecs als efectes de la Llei 19/2014, i la regulació no coincideix completament amb la proposada en aquest article 6.2."

S'estima l'aportació i es proposa eliminar el primer paràgraf de l'apartat 2n de l'article, i modificar el text del segon paràgraf de l'apartat 2n, de tal forma que aquest apartat 2n només inclogui el paràgraf següent:



“Correspon a cada corporació local determinar, d’acord amb el seu reglament d’organització, els alts càrrecs i el personal directiu propi”.

2. Article 10.4

Aportació: “suggerim substituir les referències al “*Portal de transparència de Catalunya*” per “*Portal de transparència de Catalunya o el portal de transparència de la pròpia entitat local*”. Ja que les entitats que han de publicar la informació a la qual es fa esment no són autònomes per publicar informació al portal de transparència de Catalunya www.transparenciacatalunya.cat. “

Es desestima l’aportació: D’acord amb els apartats 4t i 5è de la Llei 19/2014, el sistema es fonamenta en el Portal de la Transparència (de Catalunya), que és l’instrument bàsic i general de gestió de documents públics per a donar compliment i efectivitat a les obligacions de transparència establertes per la Llei. Aquest Portal de la Transparència és organitzat i gestionat per l’Administració de la Generalitat, i, d’acord amb aquest precepte, “també integra la informació de les administracions locals i de les administracions i entitats incloses en l’article 3.1.a, b, c, d i e.”

Amb independència, les administracions locals i la resta d’administracions i entitats poden crear llurs propis portals de transparència, “l’accés al contingut dels quals s’ha de facilitar des del Portal de la Transparència”, d’una manera interconnectada i que faciliti la integració.

3. Article 25.3

Aportació a. “caldrà aclarir com s’ha de procedir en el cas en que la informació es publica a temps real (és a dir, que s’actualitza de forma contínua des dels sistemes d’informació de gestió)“

Aportació b. “hi ha casos on la permanència de cinc anys de la informació no aporta valor”

Aportació c. “en la informació que conté dades personals, si el període de cinc anys no està regulat de forma explícita en la Llei, el manteniment de la informació durant aquest termini podria contravenir el principi de limitació del termini de conservació de les dades personals. Seria el cas, per exemple, de les autoritzacions de compatibilitat, i de les retribucions i perfils i trajectòria professional dels alts càrrecs. “

Per aquests motius, suggerim eliminar aquesta previsió genèrica i regular de forma específica, en cadascun dels articles que fan referència a les diferents matèries, el termini de conservació de la informació.

Es desestimen les aportacions pels següents motius: (i) no és objecte d’aquest reglament regular el detall de la forma d’actualització dels continguts, per la qual cosa no es considera convenient abordar aquest aspecte; (ii) la segona de les aportacions no concreta el seu abast i, per tant, té difícil plasmació en una



disposició normativa; de totes maneres, s'exceptuen del termini de 5 anys altres continguts per als quals es preveuen terminis diferents; (iii) pel que fa a les dades personals, aquest dret ja és protegit pels límits legals que d'acord amb els articles 23 i 24 de la Llei 19/2014 han de ser aplicats en tot cas, també en els continguts de publicitat activa, prèvia ponderació amb els interessos concurrents en l'accés a la informació.

4. Article 25.6

Aportació: suggerim que es prevegi l'elaboració d'un model d'avaluació interna en matèria de transparència activa per a les administracions locals, per tal que totes elles s'autoavaluïn seguint una metodologia uniforme. Això facilitaria el procés d'avaluació, la comparació de resultats entre les diferents administracions i la difusió de millors pràctiques.

Es desestima l'aportació. Tot i que entem necessària la uniformitat al·legada, l'incorporació d'una previsió com aquesta en seu normativa pot infringir el principi d'autonomia local reconegut constitucionalment i estatutària, per la qual cosa l'aprovació d'un model a aquest efecte podria ser impulsada al marge de la normativa des de fòrums participatius de les administracions locals com ara la Xarxa de Governants transparents.

5. Article 27.6

Aportació: "Demanem que es valori si la informació a publicar en el cas de les autoritzacions de compatibilitat (...), podria ultrapassar el que disposa la Llei 19/2014, contravenint així el principi de licitud del tractament de les dades personals a més del principi de minimització de les dades. "

S'estima en el sentit que la nostra valoració ha de concloure en els mateixos termes amb els que hem valorat l'aportació 3a anterior: pel que fa a les dades personals, aquest dret ja és protegit pels límits legals que d'acord amb els articles 23 i 24 de la Llei 19/2014 han de ser aplicats en tot cas, també en els continguts de publicitat activa, prèvia ponderació amb els interessos concurrents en l'accés a la informació.

6. Article 30.1

Aportació: "demanem que es revisi si els estats de tramitació de la normativa que s'enumeren, reflecteixen correctament el procediment de tramitació de les disposicions normatives de les administracions locals. "

S'estima l'aportació.

En aquest sentit, val a dir que a l'informe jurídic preliminar actualitzat emès per l'Assessoria jurídica del Departament d'Acció exterior, Relacions Institucionals i Transparència en data 3 de juliol de 2019 ja va posar de manifest que les previsions contingudes en aquest article han d'adaptar-se, pel que fa a l'aprovació



d'ordenances i reglaments, al que es regula a l'article 49 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local, a l'article 178 del Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya i als articles 60 i següents del Decret 179/1995, de 13 de juny, pel qual s'aprova el Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals.

Als efectes de valorar aquesta observació, la Secretaria de Transparència i Govern Obert ha comptat amb el suport de la Sub-direcció General d'Assistència Jurídica i d'Innovació a l'Administració Local, de la Direcció General d'Administració Local del Departament de la Presidència, que proposa el següent nou redactat, modificat, de l'article:

"1. Als efectes de la lletra c) de l'article 10.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, es distingeixen els estats de tramitació normativa següents: fase de consulta *pública* prèvia, fase ~~d'inici de la tramitació d'aprovació inicial~~, fase d'informació pública i audiència, fase de sol·licitud de dictàmens *i informes* i fase d'aprovació *definitiva*.

Durant el procediment ~~normatiu~~ *d'elaboració de les ordenances i reglaments locals* s'ha de fer constar en tot moment l'estat de tramitació en el qual es troba ~~en la norma en curs d'elaboració~~.

2. Als efectes de la lletra d) de l'article 10.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, s'ha de publicar la documentació següent:

a) En cas que es realitzi una consulta pública prèvia, s'han de fer públics el seu objecte, ~~el text o document de~~ les aportacions rebudes i el document de valoració d'aquestes (fase de consulta *pública* prèvia).

b) La versió inicial del text de la disposició, les memòries i els documents justificatius que l'acompanyen *i l'informe jurídic* (fase d'aprovació inicial).

c) En cas que es realitzi un tràmit de consulta participativa ciutadana, ~~a més del text proposat de la disposició a consultar i de les memòries que l'acompanyen~~, s'han de fer públics el text *proposat de la disposició a consultar*, les memòries que l'acompanyen, ~~o document de~~ les aportacions rebudes i el document de valoració d'aquestes (fase d'aprovació inicial).

d) ~~Pel que fa als tràmits En cas que es realitzin els tràmits~~ d'informació pública i audiència, s'han de fer públics la proposta de text de la disposició a consultar, les memòries actualitzades, l'informe jurídic preliminar, i ~~la memòria el document de valoració~~ de les observacions i al·legacions efectuades (fase d'informació pública i audiència ~~d'audiència i informació pública~~).



e) En cas que se sol·licitin dictàmens o *informes preceptius*, s'han de fer públics la proposta de text de la disposició normativa objecte de dictamen o *informe*, els dictàmens o *informes* emesos i la memòria valorativa d'aquests (fase de sol·licitud de dictàmens o *informes*).

f) Al final de la tramitació, s'han de fer públics el text sotmès a aprovació *definitiva*, les memòries actualitzades, l'informe jurídic final i el text definitiu de la norma aprovada, mitjançant enllaç *al butlletí oficial de la província corresponent als diaris oficials* (fase d'aprovació *definitiva*).

3. S'ha de publicar especialment la informació relativa a la intervenció o participació en el procediment d'elaboració normativa de persones que d'acord amb la normativa aplicable tenen la condició de grup d'interès, si escau, a fi i efecte de poder conèixer la identitat del grup d'interès, la data de la seva participació, contacte o influència, i una descripció dels termes o continguts de les seves aportacions i contribucions al text de la norma i de la valoració corresponent.”

7. Articles 33 (contractació), 35 (convenis de col·laboració) i 36 (subvencions i ajuts)

Aportació: “s'especifica que el compliment de l'obligació de publicar aquesta informació “*es farà*” efectiu a través de la publicació a la corresponent plataforma. Suggerim substituir aquesta expressió per “*es pot fer*”, sens perjudici de l'obligació que s'estableixi, en la normativa que regula cadascuna de les matèries, de remetre la informació a les plataformes o registres centralitzats. Així els ens locals, en exercici de la seva autonomia, podran optar per realitzar la publicitat activa al portal de transparència a través de la construcció de visualitzacions alternatives sobre les mateixes dades. “

Es desestima l'aportació, atès que es considera necessari que, en tot cas, la font i metodologia de la informació a publicar en compliment dels deures de transparència activa es concretin en les respectives plataformes i registres habilitats preceptivament per la normativa sectorial corresponent.

8. Consideracions al Títol IV. Reutilització de la informació pública de la proposta de Reglament de desenvolupament de la Llei 19/2014 de transparència

Aportació:

L'Ajuntament de Barcelona, amb l'assessorament de l'Oficina de Difusió del Coneixement de la UB, va començar a treballar la reutilització de la informació/documentació municipal pública a l'any 2015, amb la creació per Decret d'Alcaldia del 23/3/2015 (BOPB 29/4/2015) del Repositori institucional BCNROC (<https://bcnroc.ajuntament.barcelona.cat>) que acull tota la producció documental municipal.



Aquest repositori s'ha creat sota el paraigües del moviment internacional d'Accés Obert, avalat per declaracions d'àmbit internacional d'alt compromís social com són Budapest Open Access Initiative (2001), Bethesda Statement on Open Access Publishing (2003) i la Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities (2003) que promou la disposició, lliure i gratuïta, de la informació digital, a Internet, i facilita la reutilització d'aquesta amb les mínimes restriccions legals, econòmiques i tecnològiques possibles.

El BCNROC facilita tota la informació amb metadades Dublin Core, permet la reutilització de la documentació municipal adoptant les Llicències obertes de lectura automàtica Creative Commons que són obligatòries per la publicació dels diferents tipus de documents municipals i atorga un identificador unívoc, estable i persistent (URI) a cada un dels ítems descrits.

Actualment, el repositori permet l'Accés Obert a més de 66.000 documents que porten les llicències CC i les metadades de condicions d'ús per cada un dels documents. Molts d'aquests documents s'enllacen i difonen des del Portal de Transparència de l'Ajuntament de Barcelona per tal d'acomplir amb els requisits de publicitat activa.

Degut a que les llicències CC usades al BCNROC garanteixen el compliment de les condicions generals aplicables a la Llicència Oberta d'Ús d'Informació-Catalunya, que es comenta a l'article 60 del Títol IV de la proposta de Reglament, *es demana que el nou reglament no limiti la reutilització a l'ús únic de la Llicència Oberta d'Ús d'informació-Catalunya, sinó que es permeti utilitzar altres llicències lliures obertes reconegudes i utilitzades internacionalment com les Creative Commons.*

S'estima l'aportació

L'article 17.1 de la Llei 19/2014 estableix que "la reutilització de la informació pública és lliure i no està subjecte a restriccions, llevat dels supòsits en què per via reglamentària, se sotmeti a l'obtenció d'una llicència de reconeixement de *creative commons*, per raó de la tutela d'altres drets o béns jurídics (...)"

Per tant, la llei obre la porta al reconeixement explícit de l'ús d'aquest tipus de llicències. Aquest tipus de permisos, però, inclouen una pluralitat de variants de condicions d'ús, més o menys restrictives.

De l'anterior podem extreure les següents conclusions:

Primer, que com a regla general la lliure reutilització implica que, en el cas de la reutilització de la informació pública, sigui quina sigui la llicència aplicable (de *creative commons* o la llicència pròpia -Llicència Oberta d'Ús d'Informació- Catalunya-), cal garantir en qualsevol cas les condicions següents (art. 60.2 del Projecte de decret):

- a) No alterar el contingut de la informació, incloses les metadades.
- b) No desnaturalitzar el sentit de la informació.
- c) Citar la font de la informació.



- d) Informar de la darrera data d'actualització de la informació.
- e) Quan la informació contingui dades de caràcter personal, la finalitat o les finalitats concretes per a les quals és possible la reutilització futura de les dades.
- f) Quan la informació, encara que es faciliti de manera dissociada, contingui elements suficients que puguin permetre la identificació dels interessats en el procés de reutilització, la prohibició de revertir el procediment de dissociació mitjançant l'addició de noves dades obtingudes d'altres fonts.

Segon, i d'acord amb l'apartat 3r de l'article 60 del Projecte de decret, la reutilització es pot subjectar a llicències específiques, quan les característiques especials de la informació ho justifiquin, amb independència que es tracti de llicències de *creative commons* o no.

En aquest sentit, val a dir que a l'informe jurídic preliminar actualitzat emès per l'Assessoria jurídica del Departament d'Acció exterior, Relacions Institucionals i Transparència en data 3 de juliol de 2019 ja va posar de manifest, tot i que en relació exclusivament a l'apartat 6è de l'article 60 del projecte de decret (creació d'altres llicències específiques), que l'Administració de la Generalitat no podria aprovar llicències que afectin dades generades per els administracions locals, i que les llicències que s'aprovin a la Generalitat han de ser les "que afectin dades generades per l'Administració de la Generalitat i el seu sector públic". D'acord amb aquesta consideració, la Secretaria de Transparència i Govern Obert hem procedit a modificar el text de l'apartat 6è de l'article 60 en aquest sentit.

Per tant, es modifica l'article 60 per tal d'afegir l'ús de llicències *creative commons*, que convisquin amb la Llicència Oberta d'Ús d'informació-Catalunya, per la qual cosa es proposen les següents modificacions:

"1. L'Administració ha de fomentar l'ús de llicències amb les mínimes restriccions possibles sobre la reutilització de la informació. Com a regla general la reutilització de la informació queda subjecta a la Llicència Oberta d'Ús d'Informació – Catalunya o a les llicències creative commons que compleixin les condicions establertes a l'apartat següent.

2. La Llicència Oberta d'Ús d'Informació – Catalunya i les llicències creative commons les han de garantir, en tot cas, el compliment de les condicions generals següents:

- a) No alterar el contingut de la informació, incloses les metadades.*
- b) No desnaturalitzar el sentit de la informació.*
- c) Citar la font de la informació.*
- d) Informar de la darrera data d'actualització de la informació.*
- e) Quan la informació contingui dades de caràcter personal, la finalitat o les finalitats concretes per a les quals és possible la reutilització futura de les dades.*
- f) Quan la informació, encara que es faciliti de manera dissociada, contingui elements suficients que puguin permetre la identificació dels interessats en el*



procés de reutilització, la prohibició de revertir el procediment de dissociació mitjançant l'addició de noves dades obtingudes d'altres fonts.

3. Si les característiques, els continguts o la naturalesa de la informació ho justifiquen, la informació es pot posar a disposició amb subjecció a llicències específiques, com ara les llicències creative commons, que siguin complementàries de les condicions generals de la Llicència Oberta d'Ús d'Informació – Catalunya.

(...)”

2. Sr. Ignasi Labastida

Article 60

Aportació única: “En la proposta apareix la creació d'una nova llicència oberta d'ús. Em pregunto si cal una nova llicència quan la Comissió Europea ha decidit optar per les opcions que ofereix Creative Commons <https://ec.europa.eu/jrc/en/news/commission-makes-it-even-easier-citizens-reuse-all-information-it-publishes-online>
Aquesta decisió ve precedida per un estudi comparatiu de les opcions existents que adjunto.

Proposo eliminar la creació de la llicència i fer com la CE.”

S'estima en part l'aportació, d'acord amb la justificació i fonament fets a l'anterior aportació 8a presentada per l'Ajuntament de Barcelona.

3. Associació Catalana de Municipis

1. Article 5

Aportació: “substituir l'al·locució “que consten” per “que hagin de constar”, ja que el fet d'estar registrats o no, no exclou de la condició de sector públic local.

S'estima en part l'aportació. El motiu que justifica la modificació suggerida del precepte entenem que queda respost i solucionat amb la modificació del precepte suggerida a l'informe jurídic preliminar actualitzat emès per l'Assessoria jurídica del Departament d'Acció exterior, Relacions Institucionals i Transparència en data 3 de juliol de 2019, que proposava incloure l'expressió “en tot cas” en el precepte, de tal forma que queda redactat com segueix:

“Als efectes d'aquest Reglament, tenen la consideració d'entitats del sector públic local de Catalunya, *en tot cas*, les entitats amb personalitat jurídica pròpia dependents o vinculades als ens locals que consten en el Registre del sector públic local de Catalunya.”



2. Article 6

Aportació 1: “de conformitat amb l'article 4 de la Llei de Transparència, el terme adequat i omnicomprensiu per definir l'article fora “Alts càrrecs i personal directiu local”. També s'inclouria l'expressió “alts càrrecs” en el punt 1.

S'estima l'aportació. Es modifica en aquest sentit el títol de l'article i el seu apartat 1r, que resten redactats com segueix:

“Alts càrrecs i personal directiu local

1. Als efectes d'aquest Reglament tenen la consideració d'alts càrrecs i de personal directiu local els titulars dels òrgans que exerceixen funcions de gestió o d'execució de caràcter superior, ajustant la seva actuació a les directrius marcades per l'òrgan de govern de la corporació, d'acord amb el que disposa la normativa de règim local.”

Aportació 2: “Es proposa substituir el punt 2 de l'article 6 pel següent text: “Correspon a cada ajuntament determinar, d'acord amb el seu reglament d'organització, els alts càrrecs i el personal directiu propi”. No hi ha cap motiu per imposar condicions diferents als municipis de gran població respecte de la resta.”

S'estima l'aportació. El text del precepte resta modificat en aquest sentit, i d'acord amb el que també s'ha estimat en relació amb l'aportació que, relativa al mateix precepte, ha tramès l'Ajuntament de Barcelona.

3. Article 7

Aportació 1: “Entenem que la primera part de l'article 7 és redundant del que ja preveuen les lletres d) i e) de l'article 3.1 de la Llei de Transparència. En canvi, proposem mantenir la definició del concepte “fons públics” i el paràgraf relatiu a les persones físiques amb circumstàncies personals d'especial vulnerabilitat social.”

Aportació 2: “Entenem que la definició del concepte “serveis d'interès general o universal” no es pot dur a terme per mitjà d'una disposició normativa de caràcter reglamentari. Una tècnica legislativa adequada exigeix que aquest concepte sigui definit per una norma amb rang de llei.”

Es desestimen ambdues aportacions, atès que la Secretaria de transparència i Govern Obert, amb l'informe jurídic preliminar favorable de l'Assessoria jurídica, entén que el text proposat de l'article respon a la voluntat d'aclarir, de forma integrada i coherent amb la llei, conceptes jurídics indeterminats que són necessaris per tal de poder donar efectiu i adequat compliment a les obligacions de transparència que, especialment en aquets punt, imposa l'article 3.2 de la Llei 19/2014.



4. Article 16

Aportació: introduir un punt 5è que determini que tots els tràmits normatius (especialment les consultes públiques prèvies i els tràmits d'informació pública) sotmesos a participació ciutadana siguin accessibles des d'un mateix espai web (actualment el portal Participa Gencat inclou només les consultes públiques prèvies).

S'estima en essència l'aportació i, als efectes de recollir el seu contingut, s'afegeix un text inicial a l'apartat 3r de l'article, en el sentit següent:

“3. Els tràmits relatius a la participació ciutadana, referits a les lletres a), c) i d) de l'apartat primer d'aquest article, han de ser accessibles des del Portal de la Transparència de Catalunya. S'ha de publicar especialment la informació relativa a la intervenció o participació en el procediment d'elaboració normativa de persones que d'acord amb la normativa aplicable tenen la condició de grup d'interès, si escau, (...)”.

5. Article 25

Aportació: en el punt 6è cal veure l'avaluació que ha dut a terme el Síndic de Greuges de Catalunya d'acord amb l'article 92 de la Llei 19/2014. Hi ha molts municipis que encara no compleixen els criteris fixats per la Llei. Cal ser realistes i definir unes obligacions que puguin complir els municipis. *Entenem que la periodicitat anual establerta a l'article 6 no respon a les possibilitats de compliment dels ens locals, especialment els més petits.* Als efectes de compliment de l'article 6.3 de la Llei, l'avaluació del Síndic hauria de ser la referència per tal que els municipis estableixin les seves propostes d'avaluació i indicadors que determina la llei.

Es desestima l'aportació. Aquesta Secretaria de Transparència i Govern Obert, precisament atenent els deures d'avaluació externa que recauen en el Síndic de Greuges, entén que la periodicitat requerida i adient per tal de poder determinar el grau de compliment de la Llei 19/2014 ha de ser anual, amb independència de si els deures de publicitat activa són o no efectivament complerts per cadascun dels subjectes obligats.

6. Article 26

Aportació: en relació al punt 5è, la Llei de Transparència ja defineix que la informació s'ha de actualitzar cada cop que hi ha canvis. Proposem que es suprimeixi aquest punt.

Es desestima l'aportació. L'article 9.1 a) de la Llei 19/2014 fa al·lusió a la necessitat que l'organigrama estigui actualitzat. Tanmateix, és necessari fixar un termini que garanteixi una mínima freqüència d'aquesta actualització, i que aquesta Secretaria de Transparència i Govern Obert estima prudent fixar de forma semestral.

7. Article 27



Aportació: “proposem la revisió del punt 6è, ja que va més enllà de l'àmbit de publicitat activa definit per la Llei de Transparència, i obliga a publicar un volum d'informació excessiu sobre les autoritzacions o reconeixements de compatibilitat que no atén a l'objectiu pretès, que és controlar les activitats i incompatibilitats dels treballadors públics, tasca que es pot dur a terme des dels serveis interns de cada ens.

Proposem la supressió de la lletra f), ja que introdueix un element de subjectivitat quan estableix “quan sigui rellevant conèixer l'àmbit territorial d'actuació”.

Es desestima l'aportació. Aquesta Secretaria, que compta amb l'informe favorable jurídic preliminar, entén adequats i necessaris els continguts que es detallen a publicar en relació amb les resolucions d'autorització o reconeixement de compatibilitat que afectin empleats i empleades públics, en compliment de l'obligació establerta a l'article 8.1 g) de la Llei estatal bàsica 19/2013. Tanmateix, i seguint el criteri aprovat per la Comissió Interdepartamental en matèria de Transparència i Govern Obert en sessió de 28 d'octubre de 2016, sobre l'obligació de publicitat activa de les resolucions d'autorització o reconeixement de compatibilitat dels empleats/des, és pertinent no publicar les resolucions en la seva integritat, sinó només un extracte. Així mateix, d'acord amb aquest criteri, pot ser necessari i d'utilitat comptar amb el contingut explicat a la lletra f) de l'apartat 6è de l'article, atès que les dades de localització de l'activitat secundària poden ser determinants per descartar un conflicte d'interès, per exemple, quan es desenvolupa en un territori o àmbit que res tingui a veure amb les funcions i competències exercides des de la posició ocupada en el sector públic.

8. Article 28

Aportació 1: “el punt 1 ha de distingir amb més claredat els càrrecs electes de la resta d'alts càrrecs i personal directiu.”

Es desestima l'aportació, perquè la condició de càrrec electe, en sentit ampli, pot entendre's inclosa en la terminologia “alts càrrecs i personal directiu”;

Aportació 2: “Proposem suprimir l'obligació de publicar les autoliquidacions dels impostos de la Renda, Patrimoni i Societats, ja que la informació que hi consta ja és objecte de publicació amb la declaració de béns. És una informació redundant que no aporta cap valor afegit a la que ja es publica.”

S'estima l'aportació, i s'elimina l'obligació de publicar les autoliquidacions d'impostos, no només per la possible redundància, sinó perquè, d'acord amb el Dictamen 5/2019, relatiu a la publicitat de retencions en concepte d'IRPF de càrrecs electes, s'esgrimeix, entre d'altres, que en les liquidacions tributàries poden aparèixer dades sobre la situació familiar de la persona perceptora de la retribució, com ara del nombre de membres de la unitat familiar al seu càrrec i fins i tot de dades determinades de salut, en definitiva de dades no només privades, sinó que fins i tot poden arribar a ser especialment protegides per la legislació de dades personals. De fet, aquesta informació, sobre les liquidacions tributàries, no s'exigeix a l'article 14 del projecte de Decret per als alts càrrecs de la Generalitat.



9. Article 35

Aportació: proposem afegir una referència a què la publicació dels convenis haurà de respectar la normativa de protecció de dades de caràcter personal, especialment en relació a la signatura dels convenis.

S'estima parcialment l'aportació: el règim de protecció de dades, de la mateixa forma que la resta de límits previstos a la Llei 19/2014 (articles 21, 23 i 24), són aplicables a tots i cadascun dels continguts a publicar activament, la qual cosa no pot ser reiterada en cadascun dels ítems de publicitat activa a publicar, la qual cosa seria redundant. De totes maneres, i per indicació de l'Assessoria jurídica al seu informe jurídic preliminar, s'ha inclòs a l'article 11 del Projecte de decret, una referència explícita a l'aplicació dels límits en els deures de publicitat activa, especialment a persones físiques i les seves dades.

10. Article 39

Aportació: la lletra f) de l'article 1 estableix una periodicitat trimestral de molt difícil compliment pels obligats per aquest article, com, especialment, les entitats privades sense ànim de lucre.

S'estima l'aportació, tenint en compte que el caràcter trimestral és exigít per l'article 11.1 a) de la Llei 19/2014 als subjectes obligats que tenen la consideració d' "Administració". Per tant, el precepte queda redactat com segueix:

"f) Els pressupostos íntegres, amb descripció de les partides pressupostàries anuals, així com de les dades relatives a la seva execució ~~amb periodicitat trimestral~~, que permetin reflectir el destí dels fons públics percebuts de forma actualitzada i comprensible."

Cal tenir en compte que l'article 13.3 b) de l'Ordre JUS/152/2018, de 12 de setembre, per la qual s'estableix el nivell de subjecció de les fundacions i de les associacions declarades d'utilitat pública als instruments de transparència establerts per la Llei 21/2014, prescriu haver de "garantir que la informació a què fa referència la lletra a) es difon de manera constant i s'actualitza permanentment, amb la indicació expressa de la data en què s'ha actualitzat per darrera vegada i, si és possible, de la data en què s'ha de tornar a actualitzar."

11. Article 51

Aportació: el punt 2 s'hauria de limitar a determinar que la resolució ha de ser motivada.

Es desestima l'aportació: tenint en compte que l'article 29 de la Llei 19/2014 exigeix la motivació expressa de l'apreciació d'una causa d'inadmissió, la doctrina de la Comissió de Garantia del dret d'accés a informació pública (GAIP) és clara en exigir la



càrrega de provar-ho a l'Administració competent, atès que les causes d'inadmissió obeeixen a excepcions materials o organitzatives que l'afecten internament (R. sobre les Reclamacions 36/2015 i 15/2016, i Memòria 2016 GAIP de tal forma que "Si l'Administració considera que existeix alguna causa d'inadmissió o límit que pugui justificar una restricció total o parcial de l'accés a la informació sol·licitada, ho ha de motivar degudament a la resolució formal del procediment de sol·licitud" (R. sobre la Reclamació 18/2016. Segons la R. relativa a la Reclamació 119/2016: "l'aplicació de qualsevol causa d'inadmissibilitat ha de ser motivada en atenció a les circumstàncies del cas. No n'hi ha prou amb afirmar la seva concurrència; cal argumentar amb dades i raonaments concrets vinculats al cas que concorre efectivament la causa d'inadmissibilitat invocada."

Al seu Dictamen 6/2016 la GAIP, precisament en relació amb la "tasca complexa d'elaboració" recorda que, a aquests efectes, no n'hi ha prou amb una al·legació genèrica, sinó que cal demostrar-la fent referència als indicis que poden acreditar-la i a les dades concretes que palesen la seva concurrència. En definitiva, la càrrega de la prova correspon a l'Administració i, per tant, esdevé necessari que la norma que desenvolupa el precepte legal pugui establir paràmetres o indicadors que facilitin la càrrega de la prova a l'Administració, tot i que la justificació dependrà en cada cas concret, de les circumstàncies específiques.

12. Article 54 (per error, es refereix a l'art. 57)

Aportació: es proposa suprimir el punt 7, entenent que el redactat de l'article 21.1.g) de la Llei de transparència aporta més seguretat jurídica que el proposat en el reglament.

Es desestima l'aportació: es doctrina consolidada de la GAIP que el risc de perjudici als béns jurídics protegits pels drets de propietat intel·lectual i industrial es concreta davant dels drets d'explotació (i no en els drets morals de l'autor de l'obra), i més especialment quan existeix un ànim de treure'n rendiment o aprofitament econòmic, precisió aquesta que resulta necessària explicitar a la norma reglamentària que desenvolupa la Llei 19/2014.

En aquest sentit, vegi's el Dictamen de la GAIP 3/2019, que es remet al seu torn al Dictamen 1/2016.

4. Servei de Transparència i Bon Govern de l'Àrea de Presidència i drets socials de l'Ajuntament de Sabadell, mitjançant escrit de 25 de juliol de 2019.

1. Article 46

Aportació: "El projecte proposa que el tràmit d'esmena de sol·licituds no suspengui el procediment, excepte si l'esmena té per objecte el supòsit que estableix l'apartat 2 de l'article 46, però el fet de considerar una descripció de la informació com a "vaga, equívoca o ambigua" és molt discrecional, i provoca inseguretat jurídica, ja que són



conceptes jurídics indeterminats. Considerem que hauria de suspendre's el procediment en tot cas quan es requereixi l'esmena de la sol·licitud, tenint en compte que la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú estableix la suspensió com a potestativa en aquests supòsits (article 22.1.c). Pot ser que l'esmena es faci quan el termini per resoldre estigui a punt de vèncer, la qual cosa provocaria que les sol·licituds no es poguessin resoldre dins de termini, i en aquest cas, considerem que no seria per una causa imputable a l'administració per falta de diligència.”

Es desestima l'aportació: tal i com recorda el primer informe jurídic preliminar emès per l'Assessoria jurídica del Departament d'Acció exterior, relacions institucionals i transparència, emès el 18 d'octubre de 2018 (89/2018) a diferència de les esmenes a sol·licituds imprecises, la resta de motius d'esmena de les sol·licituds d'accés no suspèn el termini per a resoldre, atès que els requisits de l'article 26.1 no són “elements de judici necessari” que impedeixin poder resoldre la sol·licitud. Tot això, d'acord amb l'article 22.1 a) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú de les administracions públiques (“el transcurs del termini màxim legal per resoldre un procediment i notificar la resolució es pot suspendre (...) [q]uan s'hagi de requerir a qualsevol interessat per a l'esmena de deficiències o l'aportació de documents i altres elements de judici necessaris”). En aquest sentit, es proposà el redactat actual, segons el qual, el tràmit d'esmena no suspèn el termini per resoldre, llevat que l'esmena tingui per objecte el supòsit relatiu a l'article 28 de la Llei 19/2014, sobre sol·licituds imprecises, és a dir, que no concreten o determinen prou la informació a la qual es vol tenir accés.

2. Article 48

Aportació a): “S'afegeix la possibilitat que les terceres persones puguin tenir vista de l'expedient relatiu a la sol·licitud d'accés i formular-hi per escrit les al·legacions. L'expedient de SAIP sovint en aquesta fase conté poca informació. Seria convenient aclarir si potser aquest article s'està referint a l'expedient que conté la informació objecte de la sol·licitud d'accés inicial. Si és així, la qüestió és com s'ha de vehicular aquest accés a l'expedient: cal una sol·licitud per escrit? S'ha de tramitar aquesta nova petició conforme el procediment de la Llei de transparència? (en cas que el procediment estigui finalitzat i sigui interessat), i si també aquest tercer també vol obtenir-ne còpia? No queda clar quin procediment seguir en aquests casos.”

Es desestima l'aportació: D'acord amb el sentit literal de l'article 31 de la Llei 19/2014, el trasllat a terceres persones afectades té per objecte la sol·licitud d'accés a informació pública i, per tant, d'això se'n deriva clarament que el termini per a presentar al·legacions i el dret a la vista de l'expedient tenen per objecte el procediment de resolució de la sol·licitud d'accés a la informació, i no pas l'expedient del procediment administratiu en el qual l'Administració va elaborar o rebre la informació sol·licitada.

En aquets sentit, ens remetem a la doctrina de la GAIP palesada en els seus Dictàmens 1/2016 i 4/2016, entre d'altres.



Aportació b): (art. 48.3) “El projecte estableix que només s’han de tenir en compte les al·legacions formulades “que puguin fer valdre dades o elements determinants per ponderar drets i interessos”. Aquesta decisió és molt discrecional per a l’administració i seria bo concretar més aquesta consideració.”

Es desestima l’aportació. Coincidim que es tracta aquest d’un element discrecional o, com a mínim, indeterminat.

Tanmateix, és habitualment emprat per la GAIP en les seves resolucions que tracten o tenen a veure amb el trasllat de la sol·licitud a les terceres persones. D’acord amb aquesta doctrina, es tracta aquest d’un concepte que cal determinar o concretar en cada cas concret, atenent al context o circumstàncies de la petició d’accés, la qual cosa impedeix poder extrapolar exemples o supòsits concrets a mode de criteri general en seu reglamentària i, per tant, amb caràcter normatiu, més enllà del que ja estableix el precepte del Projecte de decret: la determinació o significació de les al·legacions ha de ser-ho en relació a l’exercici de “ponderació” que calgui fer en relació a l’aplicació d’eventuals límits legals a l’accés.

En qualsevol cas, cal tenir en compte aquesta doctrina de la GAIP, així com la capacitat i legitimitació de la Comissió Interdepartamental de Transparència i Govern Obert (CITGO) per establir-ne criteris al respecte en l’àmbit de l’Administració de la Generalitat.

A mode d'exemple, la R. GAIP 77/2017 estableix que només cal donar audiència a les terceres persones afectades si les seves al·legacions “poden resultar determinants del sentit de la resolució”, la qual cosa en el cas es conclou que no és probable perquè la resolució es fonamenta en l’aplicació estricta de l’ordenament (p.e, l’aplicació d’un límit absolut inqüestionable, com podria ser el de les dades personals especialment protegides), o en la ponderació dels drets i interessos comuns a totes les persones afectades en joc, sense que sigui previsible que unes determinades circumstàncies personals puguin tenir efectes impeditius d’una eventual resolució estimatòria.” En una mateixa línia, les R. Reclamació 17/2016 i R. Reclamació 75/2016 manifesten que “la mera oposició” del tercer, per si sola, no hauria de poder tenir efectes impeditius de l’accés.

3. Article 49

Aportació: “El projecte estableix que la Llei de transparència és supletòria als règims d’accés especial, *sense indicar que en tot cas s’han de respectar les garanties mínimes de la Llei de transparència*. Considerem que caldria incorporar-ho al reglament, com a concreció de la disposició addicional segona de la LTC.

Es desestima l’aportació per diverses raons:

En primer lloc, perquè l’apartat 2n de l’article ja estableix i concreta que “Les persones sol·licitants d’accés a informació sotmès a un règim especial gaudiran igualment del



mecanisme bàsic de garantia de reclamació davant la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, d'acord amb el Capítol IV de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, sempre que la normativa específica no estableixi un altre sistema de reclamació específic.”;

En segon lloc, perquè el caràcter de la Llei 19/2014 com a norma de mínims ja és explícitament reconegut en la mateixa llei (art. 6.2, principalment).

I en tercer lloc, perquè el terme “garanties mínimes” a què es refereix l'aportació és ambigu i pot prestar a confusió. En aquest sentit, cal tenir en compte que la GAIP s'hi ha pronunciat expressament, en relació amb la supletorietat referida, en el sentit que “Els dubtes sobre l'abast de la supletorietat de la legislació de transparència s'haurien de resoldre en benefici de la normativa que resulti més favorable a l'accés a la informació sol·licitada”, d'acord amb l'art. 20.1 Llei 19/2014” (Dictamen 1/2017).

4. Accés a expedients de procediments en tràmit

Aportació: “El projecte no defineix quin procediment és el que s'ha d'entendre com en tràmit als efectes d'aplicar la disposició addicional primera apartat primer de la Llei de transparència, ni quan aquest s'ha de considerar en tràmit. Per exemple, en un tràmit d'informació pública de 30 dies dins d'un procediment d'aprovació d'una ordenança, cal entendre que es tracta d'un règim d'accés especial? Cal entendre que el ciutadà és persona interessada i que el procediment administratiu està en tràmit?

En altres casos es poden tractar de procediments en tràmit que deriven d'altres ja finalitzats, com per exemple les inspeccions posteriors derivades de llicències ja atorgades. Quin procediment hauríem d'entendre als efectes de considerar la informació com a inclosa en aquest?

També es poden donar altres supòsits de fases associades a la finalització d'un procediment, com per exemple en el procediment d'atorgament d'una llicència, que aquesta s'hagi concedit però la persona interessada no hagi fet efectiva la taxa. Cal entendre el procediment encara en tràmit?

Considerem que caldria concretar totes aquestes qüestions i també afegir la doctrina de la GAIP segons la qual s'entén que el procediment està en tràmit mentre la resolució definitiva d'aquest no sigui ferma.”

Es desestima l'aportació, en essència perquè el Projecte de decret que se sotmet a consulta ciutadana, d'acord amb el seu preàmbul i amb les memòries que l'acompanyen, no té per objecte desenvolupar la Disposició addicional Primera de la Llei 19/2014, l'apartat 1r de la qual fa al·lusió a l'accés per les persones interessades a documents que formen part de procediments administratius en tràmit, accés que “es regeixi pel que determina la legislació sobre règim jurídic i procediment administratiu”.

5. Règim específic de la LOPDGG segons l'article 24.3 LTC

Aportació: “Considerem que no és clar quan les sol·licituds d'accés a informació ho són respecte a les pròpies dades personals, als efectes d'aplicar el règim de la LOPDGG i no el de la LTC, i no en diu res el projecte de reglament. Caldria concretar



aquesta relació entre ambdues normes. Per exemple, si es demana l'accés a les instàncies presentades un determinat any al Registre general d'entrades d'una administració, entenem que és accedir a les pròpies dades?"

Es desestima l'aportació, en essència per la mateixa fonamentació de la valoració a l'aportació anterior: el Projecte de decret que se sotmet a consulta no té per objecte desenvolupar la Disposició addicional Primera de la Llei 19/2014, l'apartat segon de la qual es refereix a l'accés especial, regulat per la seva normativa específica.

En qualsevol cas, en efecte un dels règims especials d'accés és el relatiu a les dades personals pròpies, per les persones titulars de les dades, règim que és previst a l'art. 15 del REGLAMENT (UE) 2016/679 DEL PARLAMENT EUROPEU I DEL CONSELL, de 27 d'abril de 2016, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades i pel qual es deroga la Directiva 95/46/CE (RGPD) i art. 13 Llei orgànica 3/2018, del 5 de desembre, de Protecció de Dades Personals i garantia dels drets digitals. D'acord amb el mandat de la referida DA 1a de la Llei 19/2014, apartat 2n, aquest règim especial és d'aplicació preferent, de tal forma que la Llei 19/2014 s'hi aplica supletòriament, en allò que no s'hi trobi previst.

5. Aigües de Barcelona

Aportació única

Aportació: L'escrit d'aportacions té com a objecte i finalitat l'àmbit subjectiu de l'article 3.1 de la Llei 19/2014, especialment, la lletra b) del precepte, en la mesura que inclou com a subjectes obligats per la llei les "societats amb participació majoritària o vinculades".

En l'escrit presentat, després d'exposar una completa fonamentació en relació amb el concepte de "societat vinculada", es conclou sobre la necessitat d'haver de definir amb major precisió, a efectes d'aplicació de la normativa de transparència, el concepte de societat mercantil "vinculada", atesa la manca de determinació al respecte en la pròpia Llei 19/2014, i en conseqüència es proposa finalment "que en desenvolupament d'allò previst per l'article 3.1. lletra b) de la Llei 19/2014 s'introdueixi, a través del Decret, la precisió següent:

"Als efectes de la normativa de transparència, s'entén per societats amb participació majoritària o vinculades aquelles en les quals, l'Administració de la Generalitat o els ens de l'Administració local a Catalunya, ostentin una participació en el seu capital superior al 50% o s'exerceixi un control efectiu en els òrgans de govern amb independència de la seva participació".



Es desestima l'aportació:

El Decret legislatiu 2/2002, de 24 de desembre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei 4/1985, de 29 de març, de l'Estatut de l'Empresa Pública Catalana, dona una definició de "societats vinculades" a la Generalitat, entenent que la llei s'aplica "c) A les societats civils o mercantils vinculades a la Generalitat, és a dir, les que són gestores de serveis públics de què és titular la Generalitat o les que hi han subscrit convenis, i en les quals aquesta té la facultat de designar tots o una part dels òrgans de direcció o hi participa directament o indirectament, com a mínim, en un 5% del capital social."

La mateixa definició apareix a l'article 4 del Decret legislatiu 3/2002, de 24 de desembre, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei de finances públiques de Catalunya.

Qualsevol entitat que compleixi amb les característiques que estableixen aquestes normes, forçosament haurà d'estar inscrita en el registre del sector públic de la Generalitat de Catalunya (Ordre ECO/22/2015, de 26 de gener)

Per tant, tenint en compte que el concepte ja és definit al nostre ordenament jurídic, el desenvolupament normatiu reglamentari de la Llei 19/2014, als efectes de l'aplicació de les obligacions de transparència i dret d'accés, no pot regular una definició diferent a la que ofereixen les dues normes legals referenciades, que tenen rang legal i general, sense que aquesta Secretaria de Transparència i Govern Obert tingui competència per determinar aquest concepte.

6. Carles San José

Aportació 1. Previsió de mecanismes

" trobo a faltar mecanismes que reforcin el sistema de garanties en allò referent a la publicitat activa (en el cas del dret d'accés, el sistema funciona perfectament amb la GAIP), un dels punts febles de la LTC (Llei 19/2014)"

"Una altra opció seria introduir algun mecanisme que permetés reforçar l'aplicabilitat del previst a l'art. 85.3 LTC, és a dir la denúncia que, segons indica aquest precepte legal, si presenta indicis mínimament consistents o creïbles, hauria de propiciar la incoació del procediment sancionador. "

Es desestima l'aportació:

En atenció al comentari relatiu a la previsió de majors garanties pel que fa als deures de publicitat activa, que la persona que fa l'aportació ja va al·legar en el primer tràmit de participació ciutadana a què es va sotmetre el Projecte de Decret, la Secretaria de Transparència i Govern Obert ja va introduir en el text de la proposta normativa, entre les seves funcions (funcions de l'òrgan de l'Administració de la Generalitat competent en matèria de transparència –art. 62 h)-) la relativa a la coordinació, control i supervisió



del compliment de les obligacions de publicitat activa i, a aquest efecte, li reconeix la potestat d'emetre "requeriments d'esmena" a les Administracions públiques.

Més enllà d'aquesta previsió entenem que una disposició reglamentària no pot suplir les absències o mancances legals al respecte del control i garantia de les obligacions de publicitat activa.

Pel que fa a les denúncies d'incompliments, no és objecte del Projecte de decret, d'acord amb el seu preàmbul i memòries, desenvolupar preceptes fora dels títol II i III de la Llei 19/2014.

Aportació 2. dubtes sobre si és encertada la tècnica legislativa consistent en diferenciar en capítols separats la concreció de les obligacions de publicitat activa, en funció de la tipologia de l'entitat.

Es desestima l'aportació:

La Secretaria de Transparència i Govern Obert, per tal de respectar al màxim els principis d'autonomia local i universitària, ha estimat convenient la divisió plantejada pel Projecte de decret, que ha estat valorada com la solució idònia per a recollir les múltiples especificitats que caracteritzen a cadascun dels subjectes obligats.

Aportació 3. "En diversos preceptes es fa menció a *"les unitats d'informació o òrgan corresponent en la resta d'Administracions públiques"*. Del conjunt del Reglament ja s'infereix que les unitats d'informació són exclusives de l'Administració de la Generalitat i el seu sector públic, però si es manté el redactat transcrit, es podria interpretar -erròniament- que el Reglament dona una posició preferent a l'Administració de la Generalitat enfront la resta d'Administracions públiques. Per evitar-ho, suggereixo afegir en tots els casos la precisió que les unitats d'informació es refereixen a l'Administració de la Generalitat, en la forma següent: *"unitats d'informació en el cas de l'Administració de la Generalitat, o òrgan corresponent en la resta d'Administracions Públiques"*.

Es desestima l'aportació:

Des d'aquesta Secretaria de Transparència i Govern Obert no es comparteix la suposada "interpretació errònia" que s'al·lega, i s'estima que, amb la proposta formulada a l'aportació, encara es donaria una major sensació de prevalença de l'administració autonòmica, a banda que l'expressió utilitzada (de forma reiterada en el text normatiu) resultaria ferragosa i massa extensa.

Aportació 4. "L'article 11.3 imposa l'obligació general de mantenir publicada la informació un mínim de cinc anys. Des d'una perspectiva de tractament de dades personals, i en particular dels principis previstos a l'article 5 de l'RGPD, tal exigència de manteniment de la publicació té base jurídica suficient respecte la informació en què la LTC ja imposa aquest termini (perceptors subvencions i adjudicataris contractes). En altres casos però (exemple les autoritzacions de compatibilitat d'empleats públics, informació a l'organigrama sobre persones que han cessat en el càrrec que justificava la publicació, convocatòries de personal, etc.), no sembla



raonable imposar aquest termini, si més no sense excepció. Cal tenir en compte que les bases jurídiques que habilitarien aquest tractament de dades personals (art. 6.1.c i 6.1.e RGPD) exigeixen que la previsió estigui continguda en el dret de la Unió Europea o dels estats membres (art. 6.3 RGPD), el que s'ha d'entendre com una exigència de norma amb rang de Llei, que no compliria el present Reglament. Sobre aquesta qüestió, em remeto a l'informe de l'APDCAT sobre l'auditoria dels Portals de la Transparència. En el punt 3.4 d'aquest informe s'indica que *“D'acord amb aquest principi, un cop transcorregut el termini d'exposició pública determinat per la norma que n'exigeix la publicació, l'accés a les dades personals s'ha de limitar. Si la normativa d'aplicació no preveu expressament un període d'exposició pública, la difusió s'ha de limitar al període necessari per assolir la finalitat que la justifica que, en el cas que ens ocupa, és la transparència de l'actuació administrativa”*, i es connecta amb el principi d'exactitud, en el sentit d'exigir que les dades personals tractades siguin actualitzades. Més endavant, en l'apartat de pautes d'aquest informe, es fan diverses consideracions sobre el termini adequat de manteniment de la publicació, en funció de cada cas allà analitzat. En base a aquestes consideracions, suggereixo no imposar una obligació general de 5 anys, sinó en tot cas una previsió general però obrint la possibilitat a reduir el termini per als casos en què la transparència no ho exigiria, com per exemple fa el propi Reglament en el cas de les llistes d'activitats formatives, per a les quals s'ha previst el termini d'un mes. “

Es desestima l'aportació:

Des d'aquesta Secretaria de Transparència i Govern Obert hem valorat i analitzat detalladament la necessitat de mantenir una regla general pel que fa al temps de manteniment de la difusió de dades, en consideració de la major part dels ítems o continguts a difondre de forma activa. Val a dir que aquest termini general s'excepciona al seu torn en nombroses ocasions en relació amb continguts concrets en els quals queda prou justificat el manteniment de la publicació per períodes més breus. Tanmateix, és necessari establir un termini general o per defecte a aquest efecte, perquè es considera necessari per assolir la finalitat que justifica la transparència activa, que no és altra que permetre el control social de les polítiques públiques i la gestió dels recursos públics.

Aportació 5. “L'article 11.3.a conté un error material, on diu “des de d'entrada”, ha de dir “des de l'entrada”. Aquest error es reitera a l'article 25.4.a.”

S'estima l'aportació:

En el sentit de modificar el text normatiu del precepte com segueix:

- a) *La informació a publicar compresa al capítol II del títol II de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, ha de ser, com a mínim, la informació pública rebuda o generada des de ~~d~~ l'entrada en vigor de la llei.*

Aportació 6. “L'article 12.2 *in fine* obliga a informar, en relació amb l'art. 9.1.b) de la LTC, el perfil i la trajectòria professionals de les persones titulars d'òrgans, “*i les disposicions mitjançant les quals se les nomena o designa*”. Davant la possibilitat que en alguna d'aquesta disposició o resolució hi puguin figurar dades personals



excessives per a la finalitat pretesa, considero més adequat que es publiqui la identificació de la disposició o resolució, i no el seu contingut.”

S'estima l'aportació:

En el sentit de modificar el text normatiu del precepte com segueix:

*“2. Als efectes de la lletra b) de l'article 9.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, s'entén que la informació relativa a l'estructura organitzativa departamental inclou la identificació amb nom i cognoms de les persones titulars de tots els òrgans administratius, les unitats eventuais, les àrees funcionals i les unitats laborals que es regulen en les normes esmentades, fins al nivell de negociat. S'ha d'informar, a més, de llur telèfon i canal electrònic de contacte, així com publicar el seu perfil i la trajectòria professionals i **una identificació o referència de** les disposicions mitjançant les quals se les nomena o designa.”*

Aportació 7. “L'article 13.2.a) es refereix a la publicació de la identificació de les persones que ocupen llocs singulars, personal eventual, etc., i en el 2n paràgraf es preveu que “Aquesta identificació pot ser anonimitzada o pseudoanonimitzada”. Suggereixo un altre redactat, per semblar contradictori parlar d'identificació anonimitzada. A banda que potser no queda clar els supòsits en què procediria tal mesura. “

S'estima l'aportació:

En el sentit de modificar el text normatiu del precepte com segueix:

a) *“La identificació amb noms i cognoms de les persones que ocupen llocs singulars, del personal eventual, i del personal laboral que, d'acord amb la relació de llocs de treball, ocupa un càrrec al servei de l'Administració de la Generalitat i de les entitats del seu sector públic, tant si ocupen llocs de treball inclosos a la relació de llocs de treball, com si presten serveis sense ocupar llocs de treball inclosos a la relació de llocs de treball.*

*Les dades identificatives ~~Aquesta identificació pot~~ **poden** ser anonimitzades o pseudoanonimitzades en cas de ser aplicable algun dels límits legalment previstos, prèvia ponderació. ”*

Aportació 8. “L'article 13.3 preveu la publicació del “l'listat pseudoanonimitzat d'admesos i exclosos en cada prova o exercici del procés”. Això podria anar en contra DA 7ª LOPDGDD que obliga a identificar amb nom i cognoms les persones afectades en un acte administratiu de publicació obligatòria. Per tant, aquesta publicació d'actes administratius exigida per les normes de procediment i/o de funció pública, amb caràcter general exigiria la identificació amb nom i cognoms. Ara bé, en aquest punt em remeto també a les consideracions efectuades a l'informe de l'APDCAT sobre l'auditoria dels Portals de la Transparència, i en particular sobre la necessitat d'identificar només les persones admeses i no les excloses (tret dels matisos que allà es fan sobre la normativa aplicable als ens locals), i no identificar tampoc les persones declarades no aptes. Això, sens perjudici que poden haver-hi altres circumstàncies en



què si es podria optar singularment per la pseudonimització (persones que concorren pel torn de discapacitats, cossos policials o funcionaris de presons, etc.). És aquest un punt que genera controvèrsia i molta diversitat en la manera de fer de cada entitat, i seria molt convenient que el Reglament establís una sistemàtica a seguir, respectuosa amb la transparència i amb la protecció de dades. “

S'estima l'aportació:

En el sentit de modificar el text normatiu del precepte com segueix:

*“Les dades a publicar han de fer referència, com a mínim, a l'anunci de la convocatòria, les bases, els anuncis oficials, **el nom i cognoms de les persones el·listat pseudoanonimitzat d'admeses i excloses** en cada prova o exercici del procés i ~~la identificació~~ de la persona finalment seleccionada, ~~mitjançant el nom i cognoms amb inclusió, en aquest darrer cas, de quatre números del document nacional d'identitat o document equivalent., i la clau, el codi o qualsevol altre mitjà emprat en la pseudonimització durant el procés.~~“*

Aportació 9. “L'article 14.3 es refereix a la publicació de les autoritzacions de compatibilitat dels alts càrrecs i personal directiu, però l'article 9.1.m de la LTC es refereix a les resolucions dictades en aquesta matèria, que al meu entendre poden ser tant d'autorització com de denegació (a diferència del que succeeix amb les d'autorització de compatibilitat dels empleats públics), i el Reglament no podria restringir les obligacions de transparència imposades per la LTC. Això afectaria a diverses mencions que es fan al precepte a la “resolució d'autorització”.

S'estima l'aportació:

En el sentit de modificar el text normatiu del precepte com segueix:

*“3. Als efectes de la lletra m) de l'article 9.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, s'ha de publicar un extracte de les **autoritzacions resolucions sobre compatibilitats** dels alts càrrecs i de personal directiu del sector públic que es trobin inclosos en l'àmbit d'aplicació del règim d'incompatibilitats dels alts càrrecs al servei de la Generalitat, en el qual han de constar les dades següents:
(...)”*

Aportació 10. “L'article 14.5.a) es refereix a la publicació d'informació sobre els béns immobles, però caldria incloure la cautela que ja conté la LTC per evitar publicar les dades de localització. “

Es desestima l'aportació:

És criteri d'aquesta Secretaria de Transparència i Govern Obert, en la redacció i elaboració del Projecte de decret, no reiterar continguts normatius ja exigits explícitament a la Llei 19/2014.

Aportació 11. “L'article 15.1 es refereix a la publicació de directives, instruccions, circulars i respostes que tenen una “incidència especial” sobre la interpretació de les



normes, aspecte en el que la LTC sembla restringir les obligacions de transparència imposades per la legislació bàsica (LTE). Al meu entendre, el Reglament hauria de tenir en compte l'aplicació en aquest punt de la legislació bàsica de transparència, que en aquest punt concret seria més àmplia. “

Es desestima l'aportació:

El Projecte de decret no pot obviar o ignorar el tenor literal del que estableix la Llei 19/2014, que és cridada al seu desenvolupament reglamentari.

Aportació 12. “L'article 15.6 es refereix a la publicació dels dictàmens de la Comissió Jurídica Assessora i altres òrgans consultius. En aquest punt la pròpia LTC obliga a publicar-los sense revelar dades personals, però potser el Reglament hauria d'incidir sobre la necessitat d'evitar publicar dades personals que no són directament identificatives, però que en ocasions poden permetre la identificació indirecta de les persones afectades, el que aniria en contra de la voluntat indicada expressament per la LTC.”

Es desestima l'aportació:

És criteri d'aquesta Secretaria de Transparència i Govern Obert, seguit al llarg de l'articulat del Projecte de decret, no fer referència explícita a cap límit en relació amb els concrets deures de publicitat activa, atès que a tots ells són aplicables els mateixos límits que s'apliquen al dret d'accés i, entre ells, la protecció de les dades personals, tal i com estableix l'article 7.1 de la Llei 19/2014.

Aportació 13. “L'article 24 es refereix a la publicació d'informació pública “sol·licitada” amb més freqüència i es fixen uns indicadors a tal efecte. Al respecte, caldria tenir en compte que l'estimació de l'accés en casos precedents podria obeeir a circumstàncies subjectives de les persones sol·licitants, cosa que no justificaria però la publicitat activa, que implica una divulgació molt superior. Suggerixo per tant afegir alguna cautela al respecte, o per exemple indicar que tal publicació de la informació podria ser anonimitzada.”

Es desestima l'aportació:

Les circumstàncies subjectives i/o particulars de cada sol·licitud d'accés no es poden preveure en una disposició de caràcter general. Cal tenir en compte que, en qualsevol cas, els límits previstos legalment són d'aplicació i, per tant, de ponderació obligada en cada cas concret.

Aportació 14. “L'article 26.2 es refereix a la publicació de l'organigrama en els ens locals, i a diferència del precepte equivalent de l'Administració de la Generalitat, no s'ha inclòs la referència al perfil i trajectòria professional. Si consta després a l'article 26.4 en relació amb les entitats del sector públic local, i entenc que és un oblit no incloure-la en el cas de les entitats locals de l'art. 26.2. “

S'estima l'aportació:

En el sentit de modificar el text normatiu del precepte com segueix:



*“2.Als efectes de la lletra b) de l'article 9.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, s'entén que la informació relativa a l'estructura organitzativa inclou: la identificació amb nom i cognoms de les persones titulars dels òrgans administratius de les estructures administratives corresponents, **el seu perfil i trajectòria professional**, el telèfon i el canal electrònic de contacte. “*

Aportació 15. “L'article 29.4 imposa la publicació dels acords presos en les sessions del Ple de l'ens local i en la Junta de Govern Local, per entendre que serien decisions de rellevància jurídica especial (art. 8.1.c LTC). Suggerixo incloure una menció a l'article 10.2 de la Llei 29/2010, o almenys incorporar aquí les precaucions allà previstes en relació amb les actes del Ple, sobre la necessitat de ponderació.”

Es desestima l'aportació:

És criteri d'aquesta Secretaria de Transparència i Govern Obert, en la redacció i elaboració del Projecte de decret, no reiterar continguts normatius ja exigits per l'ordenament vigent, amb rang legal.

Aportació 16. “L'article 43.2 en el seu darrer paràgraf preveu que el tràmit de l'escalatge no suspèn el termini per resoldre. Tenint en compte que el termini és curt, en el cas d'entitats amb personalitat jurídica diferent (encara que vinculades a la mateixa Administració) considero més adequat preveure la suspensió, que a més seria coherent amb el sistema previst a la legislació de procediment administratiu. “

Es desestima l'aportació:

Una norma reglamentària no pot establir la suspensió del procediment en un cas particular *ex novo*, i més tenint en compte que l'art. 33 de la Llei 19/2014 estableix que el termini per resoldre només es pot suspendre “en els casos establerts per aquesta llei i per la legislació general sobre règim jurídic i procediment administratiu”.

Aportació 17. “L'article 44.2 preveu el supòsit de sol·licituds “transversals”, i en el seu darrer paràgraf, per als casos en què no hi ha acord entre les diferents unitats o òrgans implicats sobre la determinació de la temàtica principal, es preveu un sistema amb diversos tràmits i terminis, inclosa la intervenció de la Secretaria de Transparència. Al meu entendre seria més senzill preveure que en tal cas de divergència, cada òrgan dictés la resolució de la seva part, sense aquests tràmits que poden dificultar en gran mesura el compliment del termini màxim.”

Es desestima l'aportació:

Des d'aquesta Secretaria de Transparència i Govern Obert entenem que en el cas de competències compartides entre òrgans d'una mateixa administració, les sol·licituds transversals han de ser resoltes, prioritàriament, amb unitat de resolució, i, per tant, de resposta, la qual cosa emfatitza la necessitat de coherència i congruència, així com respon als principis d'eficàcia i eficiència en l'actuació administrativa.

Aportació 18. “L'article 46.1 disposa que el tràmit de requeriment d'esmena de la sol·licitud d'accés no suspèn el termini per resoldre, llevat que sigui imprecisa. Em venen al cap diversos supòsits de sol·licitud defectuosa (manca de signatura, no



acreditació de la representació, etc.) que necessàriament han de donar lloc al requeriment d'esmena, i no sembla que el termini transcorregut hagi d'anar contra l'Administració, més encara quan el supòsit està expressament previst com a supòsit en què és possible la suspensió a l'article 22.1.a) de la Llei 39/2015. “

Es desestima l'aportació conforme el que s'ha exposat en relació amb la primera aportació de l'Ajuntament de Sabadell: tal i com recorda el primer informe jurídic preliminar emès per l'Assessoria jurídica del Departament d'Acció Exterior, Relacions Institucionals i Transparència, emès el 18 d'octubre de 2018 (89/2018) a diferència de les esmenes a sol·licituds imprecises, la resta de motius d'esmena de les sol·licituds d'accés no suspèn el termini per a resoldre, atès que els requisits de l'article 26.1 no són “elements de judici necessari” que impedeixin poder resoldre la sol·licitud. Tot això, d'acord amb l'article 22.1 a) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú de les administracions públiques (“el transcurs del termini màxim legal per resoldre un procediment i notificar la resolució es pot suspendre (...) [q]uan s'hagi de requerir a qualsevol interessat per a l'esmena de deficiències o l'aportació de documents i altres elements de judici necessaris”). En aquest sentit, es proposa el redactat actual, segons el qual, el tràmit d'esmena no suspèn el termini per resoldre, llevat que l'esmena tingui per objecte el supòsit relatiu a l'article 28 de la Llei 19/2014, sobre sol·licituds imprecises, és a dir, que no concreten o determinen prou la informació a la qual es vol tenir accés.

Aportació 19. “L'article 47 preveu la possibilitat de dictar una resolució acumulada per a diferents sol·licituds. Tenint en compte que les sol·licituds poden venir de persones físiques diferenciades, caldria incloure la cautela prevista a l'article 40.5 de la Llei 39/2015, per tal d'evitar que en la notificació de la resolució a cada sol·licitant es reveli la identitat de la resta, cosa que en principi no semblaria justificada. “

Es desestima l'aportació:

És criteri d'aquesta Secretaria de Transparència i Govern Obert, en la redacció i elaboració del Projecte de decret, no reiterar continguts normatius ja exigits per l'ordenament vigent, amb rang legal.

Aportació 20. “L'article 48.1 es refereix a l'audiència a terceres persones, i en el 2n paràgraf es preveu que les terceres persones puguin tenir “vista de l'expedient relatiu a la sol·licitud d'accés”, cosa que pot entendre's com que caldria permetre al tercer conèixer sempre la identitat del sol·licitant, opció que semblaria anar en contra de la previsió de l'article 31.3 de la LTC, que precisament no obliga a tal revelació. “

Es desestima l'aportació:

Des d'aquesta Secretaria de Transparència i Govern Obert entenem que d'acord amb l'article 82.1 de la nova Llei 39/2015, del dret a la vista de l'expedient en cap cas es pot dependre's la necessitat o deure de donar a conèixer o revelar a les terceres persones la identitat de la persona sol·licitant.

En qualsevol cas, al respecte la GAIP (Dictamen 4/2016) ha afirmat que si en la compareixença per a la vista de l'expedient el tercer demana conèixer la identitat del



sol·licitant, “encara que es pugui oposar com a possible límit el dret a la protecció de dades personals de la persona que sol·licita l'accés a la informació, la seva ponderació amb el dret de l'interessat (...) a accedir a tot l'expedient portarà normalment a admetre que pugui conèixer la identitat d'aquella, atès el pes que en aquesta ponderació ha de tenir el dret de defensa del tercer afectat, que és el que fonamenta el dret reforçat dels interessats a accedir a tot l'expedient i que pot veure's limitat de manera injustificada si se li oculta la identitat de qui vol obtenir la informació la difusió de la qual el pot perjudicar;” (regla general). “Només en casos excepcionals, en què el sol·licitant demani que no es comuniqui la seva identitat i aporti algun element que permeti fonamentar-ho podrà l'Administració que tramita el procediment, de forma motivada, denegar l'accés a la seva identitat i garantir-ne l'anonimat”.

Aportació 21. “També en relació amb l'article 48, suggereixo incloure expressament una menció a la possibilitat de donar audiència als tercers afectats en el cas de dades de l'article 24.1 de la LTC. Aquesta qüestió ja la vaig indicar en el primer tràmit de consulta ciutadana, en la forma següent: “entenc que seria necessari també precisar que procedeix igualment el tràmit d'audiència de l'art. 31 LTC, i això perquè l'art. 24.1 LTC preveu la possibilitat que en algun cas excepcional, prevalgui la protecció de dades o altres constitucionalment protegits dels afectats, els quals potser no es podrien fer valer si els afectats no tenen oportunitat d'invocar-los. Ara bé, tenint en compte que la necessitat de donar audiència en cada sol·licitud podria ocasionar distorsió, al tractar-se d'empleats o persones vinculades a l'Administració es podria preveure l'opció de fer una mena d'audiència generalitzada i prèvia, a fi de permetre a qui està en una situació excepcional (víctima de violència de gènere, etc.) invocar tal circumstància.”

Es desestima l'aportació:

Des d'aquesta Secretaria de Transparència i Govern Obert ens reiterem i insistim en el nostre criteri, palesat en la memòria de valoració de les observacions i al·legacions formulades en el primer tràmit de consulta ciutadana participativa en relació amb aquest Projecte de decret, de data 20 de desembre de 2018, en què es desestimava aquesta mateixa aportació, en la mesura que l'article 24.1 *in fine* de la Llei 19/2014 inclou una excepció a l'accés, en els casos en què “en el cas concret hagi de prevaler la protecció de dades personals o altres drets constitucionalment protegits”, per la qual cosa s'elimina l'automatisme d'accés a la informació de dades merament identificatives i, per tant, s'obre la porta a una ponderació; i és evident que, d'acord amb la Llei 19/2014, tal i com succeeix amb la ponderació de qualsevol dels límits aplicables al dret d'accés, cal donar tràmit necessàriament al corresponent tràmit d'audiència a terceres persones afectades, en els termes de l'article 31 de la Llei 19/2014.”

Aportació 22. “L'article 52 preveu la inadmissió de la sol·licitud d'accés en cas que estigui prevista la publicació de la informació en 3 mesos. Entenc que seria convenient afegir una previsió per al cas en què després, passats els 3 mesos no s'hagués publicat la informació. Per exemple, una opció seria imposar l'obligació de facilitar l'accés en tal supòsit, per haver desaparegut la causa que havia justificat la inadmissió. “



Es desestima l'aportació:

No és objecte d'aquest precepte preveure i regular l'eventualitat que l'afirmació de l'Administració responsable, en relació amb la propera publicació de la informació sol·licitada, com a causa d'inadmissió de la sol·licitud, pugui ser falsa o no portada a terme. El desenvolupament de les previsions contingudes al Títol III de la Llei 19/2014, tenen per objecte el règim del dret d'accés i, per tant, la solució als tràmits, fases i continguts relacionats amb la tramitació de les sol·licituds d'accés a la informació, sense perjudici de les responsabilitats que el supòsit plantejat pugui comportar, i que ja es poden deduir de les infraccions tipificades a la mateixa Llei 19/2014.

Aportació 23. “L'article 54.1 es remet als terminis de conservació dels documents que “eventualment” hagués establert la CNAATD. Suggerixo suprimir la menció de “eventualment”, atès que en principi hi ha una obligació d'avaluar tota la documentació, i aquest mot semblaria pensar en un sistema potestatiu i no obligatori.”

S'estima l'aportació i s'elimina l'expressió “eventualment”, de tal forma que el precepte quedar redactat com segueix:

“A aquests efectes, l'òrgan competent per resoldre ha de tenir en compte els terminis de conservació dels documents que ~~eventualment hagi pogut~~ ~~estableixir~~ la Comissió Nacional d'Accés, Avaluació i Tria Documental. “

Aportació 24. “L'article 54.2 disposa que si el límit es motiva en un informe, aquest “s'ha de fer públic de forma activa”. Suggerixo modificar aquest incís, ja que entenc l'obligació és de facilitar a la persona sol·licitant tal informe com a motivació de la decisió, sens perjudici que s'hagi de publicar també juntament amb la resolució per complir amb el deure de publicar les resolucions desestimàtòries d'accés. “

Es desestima l'aportació:

La intenció i finalitat del precepte és reafirmada, en el sentit d'entendre necessari preveure explícitament la necessitat de difondre activament aquests informes, per la seva rellevància i interès públic, d'acord amb el que disposa l'article 8.1 l) de la Llei 19/2014.

Aportació 25. “L'article 56.2 preveu que el termini d'un mes comença a comptar *l'endemà* de la data d'entrada, cosa que aniria en contra del previst a la legislació bàsica de procediment administratiu comú, tot i que certament manté el criteri de la LTC.”

S'estima l'aportació:

D'acord amb l'article 21.3 b) de la Llei 39/2015 (“obligació de resoldre”), els terminis per resoldre i notificar s'han de comptar, en els procediments els iniciats a sol·licitud de l'interessat,” des de la data en què la sol·licitud hagi tingut entrada al registre electrònic de l'Administració o organisme competent per a la seva tramitació.”

Per tant, es modifica el text del precepte del Projecte de decret en el sentit d'eliminar el terme “endemà”:



*“2. Als efectes del que preveu l'article 33.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, el termini d'un mes per resoldre les sol·licituds d'accés comença a comptar **l'endemà des de** la data d'entrada de la sol·licitud d'accés en el registre electrònic de l'Administració competent per tramitar la sol·licitud.”*

Aportació 26. “L'article 58.2 conté una menció al “subjecte obligat” que em genera dubtes sobre la seva procedència en aquest precepte concret.”

S'estima l'aportació:

En el mateix sentit que expressa l'Informe jurídic preliminar actualitzat de 3 de juliol de 2019 de l'Assessoria Jurídica del Departament d'Acció exterior, Relacions Institucionals i Transparència, que en relació amb aquest article 58, segon apartat, es recomana substituir l'expressió “subjecte obligat” per “unitat d'informació o òrgan corresponent en la resta d'Administracions públiques”, per la qual cosa aquesta Secretaria de Transparència i Govern Obert ja ha procedit a modificar el precepte en aquest sentit.

Jordi Foz i Dalmau
Secretari de Transparència i Govern Obert